

**ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ СМЕРТНОСТИ,  
СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ**

**(Этот текст был принят как часть отчета WG-FSA и  
приводится здесь как отдельный документ)**



## ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ ПРИ ЯРУСНОМ ПРОМЫСЛЕ

### Межсессионная деятельность IMALF

7.1 Секретариат отчитался о межсессионной деятельности специальной группы WG-IMALF (WG-FSA-99/7). Группа WG-IMALF работала по плану межсессионной деятельности, разработанному Секретариатом в консультации с Дж. Кроксаллом (созывающим), Б. Бейкером (заместителем созывающего) и другими членами специальной группы WG-IMALF сразу же после совещания АНТКОМ-XVII (ноябрь 1998 г.). Как и в предыдущие годы, межсессионную работу группы WG-IMALF координировал Научный сотрудник Секретариата.

7.2 Отчет о межсессионной деятельности WG-IMALF содержит информацию обо всей запланированной деятельности и ее результатах. Был отдельно рассмотрен каждый пункт отчета с тем, чтобы оценить результаты и определить, по каким вопросам работа завершена, по каким работу нужно продолжить или повторить, и какие представляют собой постоянные требования. Основные вопросы предстоящей работы будут рассмотрены позже в рамках соответствующих пунктов повестки дня (см. пп. 9.14 и 9.15). Остальные задачи, над которыми предстоит работать в межсессионный период, будут включены в план межсессионной деятельности на 1999/2000 г. (Приложение D).

7.3 Рабочая группа отметила большой объем работы, проделанной WG-IMALF в течение межсессионного периода, о чем подробнее говорится в ряде документов WG-FSA. Рабочая группа поблагодарила Научного сотрудника за координирование деятельности IMALF, а также Специалиста по анализу данных научных наблюдателей – за разработку и анализ данных, представленных в Секретариат международными и научными наблюдателями в течение промыслового сезона 1998/99 г.

7.4 Был пересмотрен состав специальной группы WG-IMALF. Было высказано сомнение в отношении необходимости продолжающегося членства в группе К. Магуайер (Австралия), М. Имбера и Дж. Далзилл (Новая Зеландия). В качестве нового члена был рекомендован Т. Рид (Австралия). Научный сотрудник и Созывающий рассмотрят данный вопрос с этими людьми. WG-FSA отметила, что некоторые страны-члены АНТКОМа, занимающиеся ярусным промыслом или научными исследованиями морских птиц в зоне действия Конвенции (например, Норвегия, Украина, Уругвай и США), не представлены в WG-IMALF. Была высказана просьба, чтобы страны-члены в межсессионном порядке рассмотрели вопрос о своем представительстве в WG-IMALF и обеспечили присутствие на совещании максимально возможного числа своих представителей, что особенно относится к присутствию представителей Франции.

7.5 Рабочая группа приветствовала появление книги Д. Онли и С. Бартла *Определение видов морских птиц, обитающих в Южном океане. Справочник для научных наблюдателей, находящихся на борту рыболовных судов*, опубликованной АНТКОМом и Национальным музеем Новой Зеландии в 1999 г. Эта книга написана как руководство для наблюдателей на рыболовных судах, ведущих промысел к югу от 40° ю.ш. Основная цель книги – идентификация попавших на палубу птиц (живых или мертвых), а не птиц в полете. Рабочая группа дала комментарии, которые могут быть использованы при переработке книги в будущем.

- (i) Для удобства использования книги (например, на палубе) желательно, чтобы страницы открытой книги лежали ровно (можно использовать папку-скоросшиватель), а иллюстрации были водонепроницаемыми;
- (ii) В соответствующем разделе книги должно быть сказано, что наблюдатели должны представлять любую информацию о том, почему, по их мнению, при конкретных постановках/выборках были пойманы птицы;
- (iii) Таксономия и номенклатура альбатросов, особенно группы странствующих альбатросов, не соответствуют наиболее новой и полной терминологии (Robertson and Gales, 1998), что будет вносить ненужную путаницу. Было замечено, что Комитет по надзору рекомендовал авторам следовать номенклатуре, особенно общеупотребительным названиям, использованной Робертсоном и Гейлсом (1998).
- (iv) Так как идентифицируются виды в основном по клювам, было бы полезно, чтобы все виды были показаны на одной странице. Это позволило бы наблюдателям, знакомым с различными видами, быстро находить требуемый вид.
- (v) Не у всех очень молодых особей чернобрового альбатроса светлые глаза, из-за чего в этом возрасте очень трудно различить *Diomedea melanophrys* и *Diomedea impavida* (и, по крайней мере в Австралии, большая доля этих птиц находится в этом возрасте).
- (vi) Большинство фотографий очкового тайфунника показывает, что конец клюва светлый.
- (vii) В книге нет изображений каких-либо видов пингвинов, несмотря на то, что по крайней мере папуасский и патагонский пингвины вылавливаются ярусоловами довольно регулярно. С другой стороны, показаны антарктический буревестник и антарктический глупыш, которые не попадают в прилов.
- (viii) Так как ожидается, что наблюдатель сможет держать определяемую особь в руках, знание размеров птицы может оказать неоценимую помощь в ее идентификации. Однако представляется, что приводимые в книге немногочисленные размеры представляют собой лишь маленькую подвыборку из того, что уже опубликовано.
- (ix) Раздел о размножении, популяциях, распространении и поведении является слишком общим. Рекомендации по улучшению этого раздела были даны авторам год назад, но только одна рекомендация была включена в текст. Примерами неточностей в тексте могут служить утверждения о том, что белошапочный альбатрос иногда попадает при траловом и ярусном промысле южного синего тунца к югу и востоку от Новой Зеландии (этот вид обычно вылавливается к юго-востоку от Австралии национальными ярусоловами, ведущими промысел южного синего тунца), и что на севере

Тихого океана тонкоклювые буревестники иногда кормятся вокруг траулеров и попадают в дрейфтерные сети (они часто встречаются, и иногда вылавливаются, ярусоловами вокруг Австралии).

7.6 Относительно представленных в п. 7.5(iii) замечаний Секретариат сообщил, что номенклатура видов, использованная в этом справочнике, соответствует номенклатуре *Справочника научного наблюдателя АНТКОМа*. В предисловии к справочнику говорится, что он был написан, в частности, с учетом требований Системы АНТКОМа по международному научному наблюдению. Прилагаемый к этому справочнику список морских птиц также содержит ссылки на коды АНТКОМа. Таким образом, любые изменения этого справочника потребуют внесения аналогичных изменений в *Справочник научного наблюдателя АНТКОМа*.

#### Исследования статуса подвергающихся опасности морских птиц

7.7 В ответ на просьбу представить информацию о текущих национальных программах по исследованию статуса видов морских птиц (альбатросов, гигантских буревестников и буревестников *Procellaria*), уязвимых при взаимодействии с промыслом (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 7.8), сводные документы были представлены Австралией (WG-FSA-99/61), Францией (WG-FSA-99/27), Новой Зеландией (WG-FSA-99/49), Южной Африкой (WG-FSA-99/34) и Соединенным Королевством (WG-FSA-99/17).

7.8 Рабочая группа не располагала информацией о других текущих исследованиях в данном направлении, помимо отмеченных в вышеупомянутых документах, учитывая, что в WG-FSA-99/61 и 99/17 говорится о совместных с Чили проектах.

7.9 Приведенная в вышеупомянутых документах информация была далее суммирована в табл. 45, где указаны регионы и участки, на которых проводятся исследования популяций и экологии кормления, а также важные для ключевых видов регионы/участки, на которых исследования в настоящее время не проводятся. Хотя обнадеживает то, что в течение 1990-х годов были начаты большие программы по исследованию ряда видов на нескольких участках, остаются и значительные недостатки, некоторые из которых отмечены в пп. 7.10-7.15.

7.10 Популяции многих регионов (например, Фолклендских/Мальвинских о-вов, Южной Георгии, о-вов Крозе) состоят из субпопуляций, расположенных на множестве географически различных участков или островов; информация о демографии и ареалах добычи пищи обычно поступает в результате исследований, проводящихся только на одном острове/участке. Недавние исследования нескольких видов показали, что птицы с различных островов одного региона в море могут находиться в отдельных стаях. Это может привести к различным взаимодействиям с промыслом, и таким образом отразиться на различных популяционных трендах. Предпочтительно проводить исследования на нескольких участках в пределах регионов размножения.

7.11 В настоящее время проводятся мониторинг популяций и исследования экологии кормления для всех видов альбатросов *Diomedea* на большинстве участков. Тем не менее имеющаяся информация не всегда дает ясное представление об адекватности

многих из этих программ для получения надежной оценки популяционных трендов и ареалов добычи пищи. Другие работы (Gales, 1998; Croxall, 1998) сообщают, что некоторые программы демографических исследований имеют ограниченные временные ряды данных, предоставляющих малую пользу в настоящий момент. Многие исследования ареала добычи пищи/экологии ограничиваются информацией лишь по нескольким взрослым птицам, полученной в ограниченные периоды сезона размножения; результаты не всегда могут быть экстраполированы на другие сезоны или возрастные группы.

7.12 По альбатросам *Thalassarche* тоже имеется ограниченная информация, и для некоторых важных популяций исследований или мониторинга все еще не проводится. В первую очередь необходимо проводить целенаправленные исследования и/или мониторинг популяций сероголового альбатроса и индийского желтоклювого альбатроса на западе индо-океанского сектора, а также исследования экологии питания альбатросов Сальвина и белшапочного альбатроса. Также примечательно отсутствие свежих оценок популяций вымирающего альбатроса Чатема.

7.13 Имеется даже меньше информации о двух видах альбатроса *Phoebastria*. Остается приоритетным проведение мониторинга и исследований по экологии кормления этих видов на участках в западной части индо-океанского сектора, а также изучение популяций светлоспинного альбатроса на Южной Георгии и в Новой Зеландии.

7.14 Хотя ярусный промысел сказывается на обоих видах гигантского буревестника, для большинства популяций информации о популяционных трендах недостаточно. Результаты недавних программ спутникового слежения за гигантским буревестником на Южной Георгии (WG-FSA-99/38 и 99/39) показали, что самцы и самки обоих видов добывают пищу отдельно. Эти результаты подчеркивают важность проведения подобных исследований на других важных участках размножения.

7.15 Оценки популяций белогорлого и сероголового буревестников остаются неадекватными; неизвестны популяционные тренды ни по одному из участков обитания этих видов. Результаты недавних программ спутникового слежения за белогорлым буревестником (WG-FSA-99/20 и 99/47) – наиболее массовым видом прилова при ярусном промысле во многих секторах – показали, что его широкий ареал добычи пищи перекрывается с районами ярусного промысла от Антарктики до субтропических вод. Срочно требуется информация о популяционных трендах и ареалах добычи пищи обоих видов по всем участкам.

7.16 В ряде стран, включая Австралию, Новую Зеландию, Южную Африку, Соединенное Королевство и США, выполняются исследования генетических профилей альбатросов с различных участков. Использование этих результатов при определении происхождения птиц, погибших в ходе ярусного промысла, поможет с определением наиболее подверженных риску популяций. Для ускорения этого процесса необходимо сотрудничество и координация распространения генетических профилей конкретных популяций. Участников попросили представить информацию об этих научно-исследовательских программах на следующее совещание WG-FSA.

7.17 Чтобы более точно определить состояние описанных в табл. 45 исследовательских программ и их потенциальную пользу для АНТКОМа, необходимо дальнейшее изучение и обработка информации. Р. Гейлс обязалась координировать эту работу в течение межсессионного периода.

7.18 Участников попросили в будущем представлять на каждое совещание соответствующие отчеты с целью обновления содержащейся в табл. 45 информации.

#### Побочная смертность морских птиц при регулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

Данные 1998 г.

7.19 В прошлом году 4 журнала наблюдений по подрайонам 58.6 и 58.7 были не полностью заполнены. В межсессионный период была сделана попытка получить недостающую информацию, нужную для расчета коэффициента прилова морских птиц и наблюдавшегося количества крючков, однако эта информация не была собрана и не может быть рассчитана по имеющимся данным. Таблица 46 обобщает всю имеющуюся информацию по количеству наблюдавшихся в этих районах морских птиц и коэффициентам их прилова. Эта информация новее, чем соответствующая информация в табл. 35 Приложения 5 к отчету SC-CAMLR-XVII, поэтому необходимо пересчитать оценки общего прилова морских птиц и определить его видовой состав.

7.20 Пересмотренный наблюдавшийся видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в подрайонах 58.6 и 58.7 в сезоне 1997/98 г., приводится в табл. 47. Среди убитых птиц чаще всего встречались белогорлые буревестники (91%); погибших альбатросов зарегистрировано не было.

7.21 Оценка общей побочной смертности морских птиц для каждого судна (табл. 48) была получена путем умножения коэффициента прилова (птиц/1000 крючков) для каждого судна на общее количество крючков, выставленных этим судном за промысловый сезон. Для 4 судов, по которым не могли быть рассчитаны коэффициенты прилова, был использован общий коэффициент прилова. Общий коэффициент прилова был рассчитан по общему количеству наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц. Коэффициент прилова по подрайонам 58.6 и 58.7 составил 0.15 и 0.54 птицы/1000 крючков соответственно при ночной и дневной постановке (табл. 46) и 0.19 птицы/1000 крючков в целом. Коэффициент для ночной постановки составил примерно 31% от уровня предыдущего сезона (0.49 птицы/1000 крючков), а для дневной постановки был аналогичен показателю предыдущего сезона (0.58 птицы/1000 крючков). По оценкам, общее число погибших птиц (528) составило 63% от общего количества в 1997 г. (834 птицы); общий коэффициент прилова в 1998 г. составил 39% от уровня 1997 г.

7.22 В документе WG-FSA-99/28 использованы данные, собранные в 1997 и 1998 гг. международными наблюдателями от АНТКОМа для изучения потенциальных взаимосвязей между побочной смертностью морских птиц на ярусоловах, ведущих промысел *D. eleginoides*, и характером и использованием смягчающих мер, а также переменными окружающей среды, такими, как время дня и года.

7.23 Из проанализированных 3283 постановок ярусов только при 311 были пойманы птицы (9.4%). Данные лучше всего соответствовали дельта распределению (большое количество нулевых значений и логнормальное распределение отличных от нуля значений) и были проанализированы с помощью 2 GL-моделей: биномиальной модели наличия/отсутствия прилова птиц и гамма-модели величины ненулевых приловов. Недостаточность данных не позволила провести анализ морских птиц для таксонов ниже, чем альбатросы и буревестники вместе. Другие трудности с проведением анализа, особенно при использовании GL-моделей, были связаны с большим числом потенциально важных факторов, отсутствием перекрытия между факторами и тем, что поимка морских птиц при промысле избегалась. Например, во всем наборе данных имелось всего 3 записи, говорящие о том, что не применялось никаких смягчающих мер.

7.24 Единственными значащими факторами оставались время года (очень мало птиц поймано после апреля) и использование поводцов; существующие данные не позволяют полностью проанализировать влияние остальных факторов. Даже суда, использовавшие поводцы и проводившие ночные постановки, иногда ловили альбатросов (см. рис. 29), хотя в таких случаях грузила были легче, чем определенные Мерой по сохранению 29/XVI.

7.25 Влияние характеристик отдельных судов не рассматривалось. Сокращение сезона между 1997 и 1998 гг. значительно сократило количество имеющихся данных, так что в марте и апреле в эти годы промысел велся только двумя судами, и оба за это время изменили некоторые рабочие параметры.

7.26 Рабочая группа согласилась с выводами WG-FSA-99/28, что, учитывая трудности с анализом этого набора данных, особенно то, что при очень малом числе постановок не используются смягчающие меры или попадают птицы, для идентификации эффективных смягчающих мер предпочтение должно отдаваться экспериментальному подходу, а не анализу данных, полученных наблюдателями.

7.27 Однако было отмечено, что использованное в моделях распределение данных может быть не совсем реалистичным. В особенности необходимо учитывать допущение, что при использовании смягчающих мер прилов птиц вероятнее всего будет равен нулю. Новые аналитические компьютерные программы могут способствовать усовершенствованию описанного в документе WG-FSA-99/28 анализа, и было рекомендовано, чтобы этот вопрос был рассмотрен в межсессионный период.

7.28 Несмотря на это было признано, что анализ существующих данных, собранных наблюдателями, вряд ли даст ответ в отношении эффективности смягчающих мер. Эта ситуация будет усугубляться по мере сокращения наблюдаемого прилова морских птиц. Для дальнейшего усовершенствования и оценки смягчающих мер нужны тщательно спланированные эксперименты.

Данные 1999 г.

7.29 В сезоне 1998/99 г. в зоне действия Конвенции было проведено в общей сложности 32 рейса, причем на борту всех судов были научные наблюдатели

(международные и национальные). Двенадцать судов провели 21 рейс в Подрайон 48.3, 3 судна сделали 9 рейсов в подрайоны 58.6 и 58.7 и 2 судна сделали 2 рейса в Подрайон 88.1. Подробный список проведенных наблюдений и представленных в Секретариат данных содержится в табл. 49.

7.30 В этом сезоне ситуация со своевременным представлением в Секретариат журналов и отчетов по рейсам значительно улучшилась, и все журналы были получены до начала этого совещания. По сравнению с предыдущими годами качество представленных в этом году журналов наблюдений также повысилось. Для всех журналов использовались формы журналов наблюдений АНТКОМа, однако некоторые формы устарели и не содержали некоторой информации (например, количества наблюдавшихся крючков). От наблюдателей, через соответствующих технических координаторов, были получены положительные отзывы в отношении использования электронных журналов наблюдений. Необходимо поощрять представление данных с использованием данного метода.

7.31 Рабочая группа выразила беспокойство по поводу того, что доля наблюдавшихся крючков, используемая для оценки общей смертности птиц, все еще довольно низкая (см. WG-FSA-99/18 и 99/26). Желательно, чтобы эта доля составляла около 40-50% (см. SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, пп. 3.60 и 7.124-7.130); значения ниже 20% могут внести потенциально серьезные ошибки в оценки.

7.32 Средние значения за последние 3 года (проценты, в скобках приводятся интервалы) для подрайонов 48.3 и 58.6/58.7:

1997: 48.3 – 34 (5–100); 58.6/58.7 – 60 (15–100);  
1998: 48.3 – 24 (1–57); 58.6/58.7 – 43 (14–100); и  
1999: 48.3 – 25 (10–91); 58.6/58.7 – 34 (13–62).

7.33 Рабочая группа согласилась, что для определения уровня усилия, необходимого для оценки смертности морских птиц, должны использоваться существующие данные и модели. Эта работа должна рассмотреть разрешение и точность оценок коэффициентов прилова морских птиц при различных уровнях наблюдавшегося прилова, и будет проведена WG-IMALF в межсессионный период.

7.34 Коэффициенты прилова морских птиц по подрайонам 48.3, 58.6, 58.7 и 88.1 были рассчитаны по общему числу наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц (табл. 50). В Подрайоне 88.1 побочной смертности птиц отмечено не было. Путем умножения коэффициента прилова для каждого судна на общее число выставленных крючков была получена оценка общего прилова птиц на судно. Для тех судов, по которым не было данных для расчета коэффициента вылова, использовался коэффициент прилова для соответствующего района.

7.35 Сводки данных и анализ, проведенные Секретариатом по Подрайону 48.3, включают результаты проведенных судном *Argos Helena* экспериментов по затоплению ярусов (WG-FSA-99/5). Было решено, что эти данные не должны включаться в оценки прилова и расчеты коэффициентов прилова. Так как на совещании было недостаточно времени для проведения необходимых расчетов по таблицам 16 и 50–52, было решено выделить эти данные (и снабдить их сносками) в этих таблицах, а также обеспечить, чтобы в будущем данные подобных экспериментов не включались в основные расчеты.

### Подрайон 48.3

7.36 По Подрайону 48.3 общий коэффициент прилова птиц, погибших при дневных постановках (0.08 птицы/1000 крючков) был выше, чем при ночных постановках (0.01 птицы/1000 крючков). Однако это включает 88 птиц, погибших в дневное время при проведении судном *Argos Helena* экспериментов по затоплению ярусов (WG-FSA-99/5). Если исключить эти данные, то общий коэффициент прилова при дневных постановках составит 0.03 птицы/1000 крючков, а суммарное общее значение 0.01 птицы/1000 крючков. За 1999 г. общая расчетная смертность морских птиц по Подрайону 48.3 составила 306 особей (табл. 51), что представляет 48%-ное сокращение по сравнению с предыдущим сезоном, или 210 особей (65%-ное сокращение), если исключить эксперимент судна *Argos Helena* по затоплению ярусов.

7.37 По наблюдениям, наиболее часто погибавшими видами в Подрайоне 48.3 (табл. 52) были чернобровый альбатрос, составлявший 66% от всех погибших птиц, белогорлый буревестник (27%) и сероголовый альбатрос (3%). Если исключить данные судна *Argos Helena*, то значения будут: чернобровый альбатрос 81%, белогорлый буревестник 7%, сероголовый альбатрос 5%.

7.38 Рабочая группа с удовлетворением отметила продолжающееся снижение числа погибших морских птиц в этом подрайоне и сохранение коэффициента прилова на очень низком уровне прошлого года. Она, однако, отметила, что дальнейшего сокращения можно добиться за счет:

- (i) изменения системы сброса отходов на трех судах, продолжающих сбрасывать с того же борта, с которого производится выборка ярусов;
- (ii) прекращения дневных постановок; и
- (iii) использования систем установления грузил в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI.

### Участок 58.5.1

7.39 В документе CCAMLR-XVIII/BG/19 сообщается, что во время проведенных украинскими судами 1481 постановки ярусов погибла 151 морская птица, из которых 149 были белогорлые буревестники, 1 чернобровый альбатрос и 1 светлоспинный альбатрос.

7.40 Рабочая группа выразила сожаление по поводу того, что в Секретариат не были представлены все данные по этому промыслу и аналогичному промыслу во французской ИЭЗ (Подрайон 58.6), и на совещании не был проведен их анализ. Она призвала Францию своевременно представлять данные к следующим совещаниям.

## Подрайоны 58.6 и 58.7

7.41 В подрайонах 58.6 и 58.7 побочной смертности во время дневных постановок ярусом (12% всех постановок) отмечено не было; коэффициент прилова для ночных постановок составил 0.05 птицы/1000 крючков. По расчетам всего погибло 156 птиц (табл. 43), 30% от значения 1998 г.

7.42 По наблюдениям, наиболее часто погибавшими видами в подрайонах 58.6 и 58.7 были белогорлый буревестник, составивший 67% всех погибших птиц (табл. 52), гигантский буревестник (17%), папуасский пингвин (8%) и серый буревестник (6%).

7.43 Дальнейший анализ прилова морских птиц при ярусном промысле вокруг о-вов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7) в сезоне 1998/99 г. приводится в документе WG-FSA-99/42 Rev. 1. За 11 разрешенных промысловых рейсов промысловое усилие составило 5.1 млн. крючков, – на 19% больше, чем количество крючков, выставленных в 1997/98 г. Наблюдалась гибель только 79 птиц (15% от уровня смертности 1997/98 г.). Средний коэффициент прилова морских птиц по судам, имеющим разрешение на промысел, составил 0.016 птицы/1000 крючков, по сравнению с 0.289 в 1996/97 г. и 0.117 в 1997/98 г. Сравнение по годам, проведенное для одного и того же судна, использовавшего одинаковое оснащение и проводившего промысел в то же время года, показывает заметное сокращение коэффициента прилова морских птиц в 1998/99 г.

7.44 Сообщается о гибели особей 5 видов птиц, среди которых преобладал белогорлый буревестник (79%), затем – гигантский буревестник, виды *Macronectes* (13%) и серый буревестник (6%). Последний вид вызывает беспокойство, т.к. до этого года погиб только 1 серый буревестник. Птицы были пойманы только при 3.1% постановок ярусом ( $n = 1187$ ). Прилов птиц был в основном связан с дневными постановками, причем большинство птиц были пойманы к концу дня или вскоре после наступления сумерек. Использование устройства для подводной постановки ярусом (воронки фирмы Мустад) сократило прилов морских птиц до очень низкого уровня (0.002 птицы/1000 крючков), но это устройство не испытывалось в середине–конце лета, когда прилов морских птиц обычно достигает пика. В среднем за 100 выборок вылавливалось 4.5 живых птицы; хотя эти птицы выпускались живыми, больший коэффициент прилова при использовании испанских двухъярусных снастей вызывает беспокойство.

7.45 В документе WG-FSA-99/42 Rev. 1 предполагается, что существенное сокращение зарегистрированного прилова морских птиц в 1998/99 г. было вызвано:

- (i) продолжающимся применением смягчающих мер (использованием поводцов, постановкой ярусом ночью или с использованием устройства для подводной постановки);
- (ii) накоплением опыта экипажами и наблюдателями;
- (iii) смещением промысла в воды, более удаленные от о-вов Принс-Эдуард; и
- (iv) сокращением объема сбрасываемых с судов отходов.

Изменение промыслового района может играть особенно важную роль во время характеризующегося высоким риском летнего периода. Было рекомендовано, чтобы в период с января по март промысел в радиусе 200 км от островов был запрещен.

7.46 Рабочая группа высоко отозвалась о продолжающейся работе Южной Африки по улучшению промысловой деятельности в ее ИЭЗ в отношении сокращения прилова морских птиц. Однако было отмечено, что:

- (i) есть свидетельства того, что наблюдался не весь прилов птиц, по крайней мере на некоторых судах;
- (ii) самое большое сокращение прилова было достигнуто за счет изменения промыслового района и использования подводной постановки; и
- (iii) дальнейшее сокращение может быть достигнуто за счет прекращения дневных постановок и использования систем установления грузил в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI.

Рабочая группа поддержала рекомендацию, чтобы в период с января по март промысел в радиусе 200 км от о-вов Принс-Эдуард был запрещен.

#### Общие вопросы

7.47 Рабочая группа отметила, что в течение последних трех лет, если сравнить 1999 и 1997 гг. (табл. 54), прилов и коэффициент прилова морских птиц при регулируемом промысле соответственно сократились на 96.4% и 95.7% в Подрайоне 48.3 и на 81.3% и 94.2% в подрайонах 58.6 и 58.7. Это было достигнуто благодаря лучшему выполнению смягчающих мер в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI и переносу начала промыслового сезона на время после окончания периода размножения большинства видов альбатросов и буревестников.

#### Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI

7.48 Этот раздел обобщает информацию о степени соблюдения основных элементов Меры по сохранению 29/XVI в 1998/99 г. В табл. 16 сравниваются 1996/97, 1997/98 и 1998/99 гг., а также приводится процент журналов, содержащих данные по каждому элементу Меры по сохранению 29/XVI (см. также WG-FSA-99/12). Исходя из имеющихся данных, в 1998 г. 2 автолайнера (*San Aotea II* и *Janus*), ведших промысел в Подрайоне 88.1, соблюдали все элементы Меры по сохранению 29/XVI, с учетом разрешенных Мерой 169/XVII отклонений, позволяющих дневную постановку ярусов (см. п. 7.85). По всем остальным судам или соблюдались не все элементы этой меры по сохранению, или было представлено недостаточно данных для оценки соблюдения.

7.49 Затопление ярусов: на рисунках 30 и 31 отдельно показаны данные по каждому судну и рейсу для использующих испанскую систему судов и автолайнеров. В этом году 1 судно (*Illa de Rua*) следовало режиму затопления ярусов, применимому к судам с испанской системой (6 кг каждые 20 м), во время двух из трех рейсов. Еще одно судно

(*Koryo Maru 11*) использовало режим затопления ярусов, почти соответствующий требованиям (5 кг каждые 20 м), в двух из пяти рейсов. В общем (т.е. для всех районов вместе) средний вес грузил и расстояние между ними в каждый из трех последних лет (1996/97, 1997/98, 1998/99 гг.) для всех судов с испанской системой составляли соответственно 5 кг через 45 м, 6 кг через 45 м и 7 кг через 44 м. Средний вес (кг) на метр хребтины для этих трех лет соответственно был 0.111, 0.133 и 0.150. Это указывает на существенное увеличение общего веса грузил, устанавливавшихся на ярусы в 1998/99 г., но этот вес все еще намного ниже установленного Мерой по сохранению 29/XVI.

7.50 Сброс отходов: в подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 было отмечено 100%-ное соблюдение требования, чтобы во время выборки ярусов отходы либо хранились на борту, либо сбрасывались с борта, противоположного тому, с которого производится выборка. В Подрайоне 48.3 71% судов сбрасывал отходы с борта, противоположного тому, с которого производится выборка. Это представляет значительное улучшение по сравнению с 1998 г., когда это требование соблюдалось всего 31% судов. В Подрайоне 88.1 суда имели установки по выработке рыбной муки, перерабатывающие отходы промысла, и за счет этого добились соблюдения данного требования.

7.51 Ночная постанковка: ночная постанковка успешно использовалась в 80% всех постановок в Подрайоне 48.3 и 84% – в подрайонах 58.6 и 58.7. Если не учитывать дневные постановки в ходе проведения экспериментов по смягчающим мерам, выполненных судами *Argos Helena* в Подрайоне 48.3 и *Eldfisk* в подрайонах 58.6 и 58.7, то доли ночных постановок для этих подрайонов составят соответственно 86% и 98%; для сравнения, соответствующие значения за 1998 г. были 90% и 93%.

7.52 Поводцы: данные по судам и рейсам обобщаются в табл. 16 и 17. Оба судна, ведущие промысел в Подрайоне 88.1, использовали поводцы в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI. Однако ни одно из судов, ведущих промысел в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7, не использовало поводцы, соответствующие всем спецификациям АНТКОМа. Меньше всего соблюдалось требование в отношении длины поводцов: только 10% судов в подрайонах 58.6 и 58.7 и 26% – в Подрайоне 48.3 имели поводцы длиной по крайней мере 150 м. За последние три сезона эта ситуация не улучшилась. Адекватная длина поводцов очень важна, т.к. она представляет собой основной элемент защиты, предоставляемой поводцом. Требование о высоте прикрепления обычно соблюдается довольно хорошо, и его соблюдение постоянно улучшается для судов, ведущих промысел в Подрайоне 48.3. Требование о количестве поводцов и расстоянии между ними соблюдается почти 100% судов (табл. 17). Тринадцать наблюдателей (8 – в прошлом году) отметили, что на борту имелся запасной материал для изготовления поводцов. Однако 2 наблюдателя (никто в прошлом году) указали на отсутствие такого материала на борту.

7.53 Размороженная наживка: как и в предыдущие 2 года, сообщения о соблюдении требования об использовании размороженной наживки были неполными. Судя по журналам представляется, что по крайней мере одно судно (*Ibsa Quinto*) многократно использовало замороженную наживку.

7.54 В целом, уровень соблюдения отдельных элементов Меры по сохранению 29/XVI постоянно повышается, особенно в отношении ночных постановок и сброса отходов. Соблюдение системы затопления ярусов и использования поводцов оставляет желать лучшего.

#### Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции

7.55 Рабочая группа оценила коэффициенты прилова морских птиц при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции в 1998/99 г.

7.56 Оценка общего прилова морских птиц в ходе любого промысла требует наличия информации о прилове морских птиц в какой-либо части данного промысла, а также оценки общего количества использованных в ходе этого промысла крючков. В случае нерегулируемого промысла не имеется информации ни по прилову морских птиц, ни по общему количеству выставленных крючков. Для расчета этих параметров требуются данные по прилову морских птиц и уловам видов *Dissostichus*, полученные в ходе регулируемого промысла, и оценки общего вылова рыбы в ходе нерегулируемого промысла.

#### Прилов морских птиц при нерегулируемом промысле

7.57 Поскольку не имеется никакой информации о прилове морских птиц в ходе нерегулируемого промысла, расчеты проводились с использованием среднего коэффициента прилова и самых высоких коэффициентов прилова за рейс по всем рейсам за соответствующий период в ходе регулируемого промысла. Поводом для использования наивысшего коэффициента прилова в ходе регулируемого промысла является то, что суда, занимающиеся нерегулируемым промыслом, не обязаны проводить постановки ночью, использовать поводцы или применять какие-либо другие смягчающие меры. Вследствие этого высока вероятность того, что коэффициент прилова в среднем будет выше при нерегулируемом промысле. Для Подрайона 48.3 самый высокий коэффициент прилова, относящийся только к одному рейсу при регулируемом промысле, почти в 4 раза превысил среднее значение. Использование этого коэффициента для расчета уровня прилова морских птиц для всего нерегулируемого промысла может привести к существенно завышенной оценке.

7.58 Ввиду того, что:

- (i) прилов морских птиц при регулируемом промысле намного сократился по сравнению с 1997 г. благодаря улучшению ситуации с соблюдением мер АНТКОМа по сохранению, включая меры, связанные с закрытием сезонов; и
- (ii) нет оснований предполагать, что при нерегулируемом промысле было достигнуто подобное улучшение в отношении времени и практики ведения промысла;

Рабочая группа решила использовать коэффициенты прилова птиц за 1997 г., как и было сделано в прошлом году. Таким образом, использованная в этом году процедура выполнения оценок была идентична прошлогодней (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, пп. 7.75-7.81), за исключением того, что в этом году надо было сделать оценки также для Подрайона 48.3 и Участка 58.4.4.

7.59 Данных по прилову птиц на Участке 58.4.4 не имелось. По классификации IMALF степень риска для этого участка соответствует уровню 3 (средний риск), в отличие от уровня 5 (высокий риск) для расположенных к северу подрайонов 58.6 и 58.7. В связи с этим было решено, чтобы прилов морских птиц на Участке 58.4.4 был установлен на уровне 60% прилова в подрайонах 58.6 и 58.7.

#### Нерегулируемое промысловое усилие

7.60 При оценке количества использовавшихся нерегулируемым промыслом крючков допускается, что коэффициент вылова рыбы при регулируемом и нерегулируемом промыслах одинаков. Оценки коэффициента вылова рыбы в ходе регулируемого промысла и оценки общего вылова в ходе нерегулируемого промысла могут быть затем использованы для получения оценки общего количества крючков по следующей формуле:

$$\text{Усилие}(U) = \text{Вылов}(U) / \text{CPUE}(R),$$

где  $U$  – нерегулируемый, а  $R$  – регулируемый промысел.

Допускается, что коэффициент вылова для участков 58.5.2 и 58.4.4 идентичен коэффициенту для Участка 58.5.1.

7.61 Промысловый год был разделен на два сезона – летний (S: сентябрь–апрель) и зимний (W: май–август), что соответствует периодам с существенно различными коэффициентами прилова птиц. Нет эмпирических оснований разделять нерегулируемый вылов на летний и зимний компоненты. Вместо этого использовались три варианта разбивки (80:20, 70:30 и 60:40).

7.62 Использовались следующие коэффициенты прилова морских птиц:

Подрайон 48.3 –

лето: сред. 2.608 особи/1000 крючков; макс. 9.31 особи/1000 крючков;

зима: сред. 0.07 особи/1000 крючков; макс. 0.51 особи/1000 крючков.

Подрайоны 58.6, 58.7, участки 58.5.1 и 58.5.2 –

лето: сред. 1.049 особи/1000 крючков; макс. 1.88 особи/1000 крючков;

зима: сред. 0.017 особи/1000 крючков; макс. 0.07 особи/1000 крючков.

Участок 58.4.4 –

лето: сред. 0.629 особи/1000 крючков; макс. 1.128 особи/1000 крючков;

зима: сред. 0.010 особи/1000 крючков; макс. 0.042 особи/1000 крючков.

## Результаты

7.63 Результаты оценок даны в табл. 55 и 56.

7.64 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц в Подрайоне 48.3 при нерегулируемом промысле варьируют от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 3200–4300 особей летом (30–60 зимой), до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 11 500–15 400 особей летом (200–400 зимой).

7.65 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 вместе при нерегулируемом промысле варьируют от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 12 000–16 000 особей летом (70–140 зимой), до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 23 500–31 500 особей летом (300–600 зимой).

7.66 Следует отметить, что прилов птиц в Подрайоне 58.7 составляет лишь небольшую часть общего прилова – в основном из-за низкой интенсивности вылова рыбы.

7.67 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц на участках 58.5.1 и 58.5.2 при нерегулируемом промысле варьируют от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 100–130 особей летом (10–25 зимой), до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 3650–4900 особей летом (75–150 зимой).

7.68 В зависимости от пропорциональной разбивки уловов на летние и зимние, оценки прилова морских птиц на Участке 58.4.4 при нерегулируемом промысле варьируют от более низкого уровня (основанного на среднем коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 3000–4000 особей летом (15–30 зимой), до потенциально более высокого уровня (основанного на максимальном коэффициенте прилова птиц судами регулируемого промысла), составляющего 5000–7000 особей летом (30–130 зимой).

7.69 По оценкам общего прилова морских птиц во всей зоне действия Конвенции (табл. 56), в 1998/99 г. потенциальный прилов при нерегулируемом промысле составляет от 18 000–25 000 (минимум) до 44 000–59 000 (максимум) особей.

7.70 По сравнению с этим в 1996/97 г. потенциальный прилов составлял от 17 000–27 000 (минимум) до 66 000–107 000 (максимум) особей, и в 1997/98 г. – от 43 000–54 000 (минимум) до 76 000–101 000 (максимум) особей. Учитывая связанные с этими расчетами неопределенности и допущения, было бы нецелесообразным говорить о сокращении в 1998/99 г.

7.71 В табл. 57 приводится состав расчетного потенциального прилова морских птиц по данным 1997 г. Потенциальный прилов при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции за последние три года составил 21 000–46 500 альбатросов, 3600–7200 гигантских буревестников и 57 000–138 000 белогорлых буревестников.

7.72 Как и в предыдущие два года, было подчеркнуто, что приведенные в табл. 55-57 оценки являются очень приблизительными (возможно с большими ошибками). Имеющиеся оценки должны рассматриваться как индикаторы потенциального уровня смертности морских птиц в зоне действия Конвенции в результате нерегулируемого промысла, и к ним следует относиться с осторожностью.

7.73 Учитывая все это, Рабочая группа повторила прошлогодний вывод о том, что размножающиеся в зоне действия Конвенции популяции альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников не могут выдержать такой уровень прилова.

#### Общие выводы

7.74 Группа IMALF настоятельно обращает внимание WG-FSA, Научного комитета и Комиссии на большое число альбатросов и буревестников, погибших в результате нерегулируемого промысла в зоне действия Конвенции. По оценкам, за последние три года таким образом погибло 170 000 – 250 000 морских птиц. Сюда входят 21 000 – 46 500 альбатросов, включая особей 4 видов, классифицируемых в соответствии с критериями МСОП как Находящиеся под угрозой глобального исчезновения (Уязвимые). Эти и другие виды альбатросов и буревестников могут вымереть в результате ярусного промысла, и Рабочая группа настоятельно просит Комиссию принять меры по предотвращению дальнейшей смертности морских птиц при нерегулируемом промысле в предстоящем сезоне.

#### Побочная смертность морских птиц при новом и поисковом промысле

##### Оценка риска в подрайонах и участках зоны действия Конвенции

7.75 В течение последних лет высказывалось беспокойство по поводу многочисленных предложений о новом и поисковом промысле и возможному росту побочной смертности морских птиц в результате этого промысла (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, п. 7.118; SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 7.98).

7.76 Чтобы разобраться в этом вопросе, Рабочая группа провела оценки соответствующих подрайонов и участков зоны действия Конвенции, касающиеся:

- (i) сроков промысловых сезонов;
- (ii) необходимости ограничить промысел ночным временем; и
- (iii) масштаба общего потенциального риска прилова альбатросов и буревестников.

7.77 Проведенные в 1997 и 1998 гг. оценки предложенных в эти годы новых и поисковых промыслов приводятся в SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, п. 7.126 и SC-

CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 7.116. В 1997 г. была проведена подобная оценка двух районов (Подрайон 48.3 и Участок 58.5.1) установившегося ярусного промысла (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, пункт 7.127).

7.78 Рабочая группа снова отметила, что необходимость в проведении таких оценок по большей части отпадет, если все суда будут придерживаться положений Меры по сохранению 29/XVI. Считается, что эти меры, при неуклонном выполнении и при условии разработки подходящей системы затопления ярусов для автолайнеров, позволят проводить промысловую деятельность в любой сезон и в любом районе с незначительным приловом морских птиц.

7.79 Данные по размножению, распределению и размеру популяций альбатросов и буревестников были представлены в WG-FSA-99/59, а данные по распределению в море по данным спутникового слежения – в WG-FSA-99/19, 99/20, 99/21, 99/25, 99/36, 99/38, 99/39 и 99/47.

7.80 В 1999 г. АНТКОМ получил предложения о проведении новых и поисковых промыслов в следующих районах:

- Подрайон 48.6 (Южная Африка, Европейское Сообщество)
- Участок 58.4.1 (Австралия – траловый)
- Участок 58.4.2 (Австралия – траловый)
- Участок 58.4.3 (Австралия – траловый, Франция, Европейское Сообщество)
- Участок 58.4.4 (Чили, Южная Африка, Уругвай, Франция, Европейское Сообщество)
- Участок 58.5.1 (Чили, Франция)
- Участок 58.5.2 (Франция)
- Подрайон 58.6 (Чили, Франция, Южная Африка, Европейской Сообщество)
- Подрайон 58.7 (Франция)
- Подрайон 88.1 (Чили, Европейское Сообщество, Новая Зеландия)
- Подрайон 88.2 (Чили, Европейское Сообщество)

7.81 По всем вышеперечисленным районам проведена оценка риска побочной смертности морских птиц в соответствии с подходом и критериями, изложенными в пункте 7.76 и принятыми в последние годы. Впервые была проведена полная оценка Участка 58.4.2 и Подрайона 88.2. Полная информация об этих двух новых оценках представлена в пункте 7.84 вместе со сводками по другим районам.

7.82 Полный текст всех оценок был сведен в исходный документ для Научного комитета и Комиссии (SC-CAMLR-XVIII/BG/23). Решили, что в будущем такой документ должен ежегодно представляться в Научный комитет.

7.83 Сводка уровней риска, оценок риска, рекомендаций IMALF по промысловым сезонам, а также все несоответствия между ними и предложениями о проведении в 1999 г. новых и поисковых промыслов сведены в Табл. 58. Сделанные в результате выводы, рекомендации и комментарии по предложениям приводятся ниже.

7.84 (i) Подрайон 48.6:

Оценка: средне изученный район в смысле появляющихся там видов. Большая его площадь, однако, наводит на мысль о том, что возможные

взаимодействия там недооцениваются. Северная часть района (к северу от примерно 55°ю.ш.) имеет потенциально крупные промысловые участки, а также является районом, в котором встречается большинство потенциально угрожаемых морских птиц.

Рекомендация: средне-низкий риск (низкий риск в южной части района – к югу от примерно 55°ю.ш.); нет явной необходимости ограничивать сезон ярусного промысла; применение Меры по сохранению 29/XVI с целью предотвращения прилова морских птиц.

Южная Африка (CCAMLR-XVIII/9) и Европейское Сообщество (CCAMLR-XVIII/21) предлагают вести промысел с 1 марта по 31 августа к северу от 60°ю.ш. и с 15 февраля по 15 октября к югу от 60°ю.ш. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Это не противоречит вышеизложенной рекомендации.

(ii) Участок 58.4.1:

Оценка: хотя в районе не имеется размножающихся популяций, это потенциально важный ареал кормления 5 видов альбатросов (2 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый), южных гигантских буревестников, северных гигантских буревестников, белогорлого буревестника и тонкоклювого буревестника из основных районов размножения этих видов.

Рекомендация: средний риск; запрещение ярусного промысла в течение сезона размножения альбатросов, гигантских буревестников и белогорлого буревестника (сентябрь–апрель); соблюдение всех положений Меры по сохранению 29/XVI.

Австралия (CCAMLR-XVIII/12) предлагает вести траловый промысел в этом районе; предложений о ведении ярусного промысла пока не имеется.

Большой риск для морских птиц в этом районе представляет участок банки БАНЗАРЕ в западной части района, примыкающей к Участку 58.4.3.

(iii) Участок 58.4.2 (новая оценка)

Размножающиеся виды этого района: южный гигантский буревестник.

Посещающие этот район размножающиеся виды: странствующий альбатрос, светло-спинный альбатрос и белогорлый альбатрос о-вов Крозе.

Возможно посещающие этот район размножающиеся виды: чернобровый альбатрос, светло-спинный альбатрос, сероголовый альбатрос, северный гигантский буревестник, белогорлый буревестник и серый буревестник.

Другие виды: тонкоклювый буревестник, серый буревестник.

Оценка: важный район добычи пищи четырех видов альбатросов (два – под угрозой исчезновения), южного гигантского буревестника и белогорлого буревестника.

Рекомендация: средне-низкий риск; запрещение ярусного промысла в течение сезона размножения гигантских буревестников (с октября по апрель); соблюдение всех положений Меры по сохранению 29/XVI.

Австралия (CCAMLR-XVIII/11) предлагает вести траловый промысел в этом районе; предложений о проведении ярусного промысла пока не имеется.

(iv) Участок 58.4.3:

Оценка: в этом районе нет размножающихся популяций, но это потенциально важный ареал кормления 4 видов альбатросов (2 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый), южного гигантского буревестника и белогорлого буревестника из основных районов размножения.

Рекомендация: средний риск; запрещение ярусного промысла в течение сезона размножения альбатросов, гигантских буревестников и белогорлых буревестников (с 1 сентября по 30 апреля); соблюдение всех положений Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (CCAMLR-XVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/00 г. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IMALF;
- (b) Европейское Сообщество (CCAMLR-XVIII/21) планирует вести промысел с 15 апреля по 31 августа с полным соблюдением всех положений Меры по сохранению 29/XVI. Такой сезон на две недели пересекается с рекомендованным сроком закрытия сезона;
- (c) предложение Австралии (CCAMLR-XVIII/12) относится к траловому промыслу.

(v) Участок 58.4.4:

Оценка: размножающихся популяций нет, но это потенциально важный район добычи пищи 4 видов альбатросов (3 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый), южного гигантского буревестника, белогорлого буревестника и серого буревестника из основных районов размножения.

Рекомендация: средний риск; запрещение ярусного промысла в течение основного сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля); соблюдение всех положений Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (CCAMLR-XVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/00 г. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IMALF;

- (b) Чили (ССАМЛР-ХVIII/13), Южная Африка (ССАМЛР-ХVIII/9), Уругвай (ССАМЛР-ХVIII/14) и Европейское Сообщество (ССАМЛР-ХVIII/21) предлагают вести промысел с 15 апреля по 31 августа. Такой сезон на две недели пересекается с рекомендованным сроком закрытия сезона;
- (c) Чили (ССАМЛР-ХVIII/13) заявила о своем намерении соблюдать требования о поводах в рамках Меры по сохранению 29/ХVI, но не упомянула других положений этой меры по сохранению. Однако считается, что Чили будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/ХVI. Южная Африка, Уругвай и Европейское Сообщество будут полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/ХVI.

(vi) Участок 58.5.1:

Оценка: важный район добычи пищи 6 видов альбатросов (4 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый), южного гигантского буревестника, белогорлого буревестника и серого буревестника; для некоторых из них Кергелен является важным участком размножения. Это также ареал добычи пищи большинства видов альбатросов и буревестников, размножающихся на о-вах Херд и Макдональд, и многих, размножающихся на о-вах Крозе.

Рекомендация: высокий риск; запрещение ярусного промысла в течение основного сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля); строгое соблюдение Меры по сохранению 29/ХVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (ССАМЛР-ХVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/ХVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IМАLФ;
- (b) Чили (ССАМЛР-ХVIII/13) заявила о намерении соблюдать действующие меры по сохранению, касающиеся промысловых сезонов в соответствующих подрайонах и участках. Однако в 1998/99 г. меры по сохранению для промыслового сезона на Участке 58.5.1 не было. Учитывая, что этот участок относится к районам высокого риска, рекомендуется ограничить промысловый сезон периодом с 1 мая по 31 августа; и
- (c) Чили (ССАМЛР-ХVIII/13) заявила о намерении соблюдать положения Меры по сохранению 29/ХVI о поводах, но не упомянула других положений этой меры. Считается, однако, что Чили будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/ХVI.

(vii) Участок 58.5.2:

Оценка: важный район добычи пищи 6 видов альбатросов (4 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый и 1 из 2 вымирающих видов альбатросов –

амстердамский альбатрос), обоих видов гигантских буревестников и белогорлого буревестника с основных участков размножения на о-вах Кергелен, Херд и Амстердам.

Рекомендация: средне-высокий риск; запрещение ярусного промысла во время основного сезона размножения альбатросов и буревестников (с сентября по апрель). Строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (ССАМЛР-ХVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IМАLФ; и
- (b) в настоящее время запрещено вести ярусный промысел в ИЭЗ о-вов Херд и Макдональд.

(viii) Подрайон 58.6:

Оценка: известные и потенциальные взаимодействия с 7 видами альбатросов (5 – угрожаемые, 1 – почти угрожаемый), для многих из которых Крозе является одним из основных участков размножения в мире, как и для гигантских, белогорлых и серых буревестников. Также существенные потенциальные взаимодействия промысла с альбатросами и буревестниками с о-вов Принс-Эдуард и альбатросами с других участков размножения вне периода размножаются. Даже за пределами французской ИЭЗ (в которой ярусный промысел в настоящее время запрещен) это – один из участков высочайшего риска в Южном океане.

Рекомендация: высокий риск; запрещение ярусного промысла в течение основного сезона размножения альбатросов и буревестников (т.е. с 1 сентября по 30 апреля); строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что:

- (a) Франция (ССАМЛР-ХVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с полным соблюдением всех положений Меры по сохранению 29/XVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IМАLФ;
- (b) Южная Африка (ССАМЛР-ХVIII/8), Чили (ССАМЛР-ХVIII/13) и Европейское Сообщество (ССАМЛР-ХVIII/21) предлагают вести промысел с 15 апреля по 31 августа. Это на две недели пересекается с рекомендованным сезоном закрытия промысла; и
- (c) Чили (ССАМЛР-ХVIII/13) заявила о намерении соблюдать требования о поводцах Меры по сохранению 29/XVI, но не упомянула других положений этой меры. Однако считается, что Чили будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению

29/XVI. Южная Африка и Европейское Сообщество будут полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI.

(ix) Подрайон 58.7:

Оценка: известные и потенциальные взаимодействия с 5 видами альбатросов (4 – угрожаемые), для большинства из которых о-ва Принс-Эдуард являются одним из самых важных в мире участков размножения, как и для гигантских буревестников. Также возможное взаимодействие промысла с альбатросами и буревестниками с о-вов Крозе и альбатросами с других участков размножения вне периода размножения. Этот небольшой район является одним из участков высочайшего риска в Южном океане. Следует отметить, что в настоящее время в южно-африканской ИЭЗ разрешен круглогодичный коммерческий ярусный промысел.

Рекомендация: высокий риск; запрещение ярусного промысла в течение основного сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля); строгое соблюдение Меры по сохранению 29/XVI.

Было отмечено, что Франция (CCAMLR-XVIII/20) предлагает вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. и полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Такой промысловый сезон существенно противоречит рекомендации IMALF.

(x) Подрайон 88.1:

Оценка: северная часть этого района лежит в ареале добычи пищи 3 видов альбатросов (2 – угрожаемые); другие альбатросы и буревестники возможно используют его как район добычи пищи в большем масштабе, чем можно заключить из имеющихся данных. Возможно, что угроза для птиц в южной части этого подрайона меньше.

Рекомендация: средний риск в среднем для подрайона. Средний риск в северном секторе (промысел *D. eleginoides*), средне-низкий риск в южном секторе (промысел *D. mawsoni*); неясны преимущества ограничения сезона ярусного промысла; положения Меры по сохранению 29/XVI должны строго выполняться.

Было отмечено, что:

(a) Чили (CCAMLR-XVIII/13), Европейское Сообщество (CCAMLR XVIII/21) и Новая Зеландия (CCAMLR-XVIII/10) предлагают вести промысел с 15 декабря по 31 августа;

(b) Чили (CCAMLR-XVIII/13) заявила о намерении соблюдать требования Меры по сохранению 29/XVI о поводцах, но не упомянула других положений этой меры по сохранению. Однако считается, что Чили будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI. Европейское Сообщество будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI; и

(с) Новая Зеландия (CCAMLR-XVIII/10) предлагает продлить применение варианта Меры по сохранению 29/XVI, предусмотренное Мерой по сохранению 169/XVII, чтобы продолжить эксперименты по затоплению ярусов в Подрайоне 88.1, к югу от 65°ю.ш. (дальнейшее обсуждение изложено в пп. 7.85-7.91).

(xi) Подрайон 88.2 (новая оценка):

В этом районе нет размножающихся видов.

Посещающие этот район размножающиеся виды: светлоспинный альбатрос с о-ва Маккуори.

Предположительно посещающие этот район размножающиеся виды: светлоспинный альбатрос с о-вов Окленд, Кэмпбелл и Антиподов; сероголовый альбатрос и альбатрос Кэмпбелла с о-ва Кэмпбелл; странствующий альбатрос, чернобровый альбатрос и сероголовый альбатрос с о-ва Маккуори, серый буревестник и белогорлый буревестник из новозеландских популяций.

Другие виды: темноспинный дымчатый альбатрос.

Оценка: хотя имеется мало данных наблюдений по этому району, его северная часть лежит в предполагаемом ареале добычи пищи 6 видов альбатросов (4 – угрожаемые); другие альбатросы и буревестники возможно используют его как район добычи пищи в большем масштабе, чем можно заключить из имеющихся данных. Возможно, что угроза для птиц в южной части этого подрайона меньше.

Рекомендация: низкий риск. Нет явной необходимости ограничения сезона ярусного промысла; применение Меры по сохранению 29/XVI с целью предотвращения прилова морских птиц.

Было отмечено, что:

- (a) Европейское Сообщество (CCAMLR-XVIII/21) будет соблюдать Меру по сохранению 29/XVI, включая только ночную постанковку ярусов; и
- (b) Чили (CCAMLR-XVIII/13) заявила о намерении соблюдать требования Меры по сохранению 29/XVI о поводцах, но не упомянула других положений этой меры по сохранению. Однако считается, что Чили будет полностью соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI.

#### Предложение Новой Зеландии по Подрайону 88.1

7.85 Рабочая группа отметила просьбу Новой Зеландии о продлении применения варианта Меры по сохранению 29/XVI, предусмотренное в прошлом году Мерой по

сохранению 169/XVII, чтобы была возможность продолжать эксперименты по затоплению ярусов в Подрайоне 88.1, к югу от 65°ю.ш. (ССАМЛР-ХVIII/10). Мера по сохранению 169/XVII позволяет судам устанавливать ярусы в дневное время в Подрайоне 88.1, к югу от 65°ю.ш., если на этих судах ярусы затапливаются, и достигнута минимальная скорость погружения 0.3 м/с для всех частей яруса. Этот вариант был предложен в связи с тем, что в течение австралийского лета (с декабря по март) в этих широтах темноты не бывает.

7.86 В 1998 г. Рабочая группа отметила, что затопление ярусов – это возможно лучшая альтернативная смягчающая мера, и что имеется настоятельная необходимость в получении информации о скорости погружения ярусов и взаимодействиях с птицами как в случае автолайнеров, так и в случае судов, применяющих испанскую систему. В 1998 г. Рабочая группа также отметила, что хотя увеличение и уменьшение количества грузил будет, возможно, в краткосрочном плане наилучшим способом достижения целевых скоростей погружения, но потребуются разработка более эффективных и безопасных способов затопления ярусов.

7.87 Новая Зеландия сообщила что ни в ходе проведения программы экспериментального затопления, ни при промысле к северу от 65°ю.ш. с соблюдением всех положений Меры по сохранению 29/XVI не было зарегистрировано ни одного случая смертности морских птиц. Скорость погружения измерялась регистраторами времени и глубины; в большинстве случаев минимальная скорость составила 0.3 м/с.

7.88 В 1998 г. Рабочая группа поддержала этот вариант на основании того, что это поможет разработке процедуры затопления ярусов во всех районах зоны действия Конвенции. Рассматривая просьбу Новой Зеландии о продолжении проведения экспериментов по погружению яруса, Рабочая группа отметила, что южная часть Подрайона 88.1 оценена как участок среднего–низкого риска для морских птиц. Это уменьшает пользу от экстраполяции результатов этих экспериментов по затоплению ярусов на другие районы, где риск выше.

7.89 Проведение этих экспериментов позволит расширить объем прошлых данных и даст возможность проведения экспериментальных работ по утяжелению хребтины.

7.90 В связи с этим Рабочая группа поддержала предложение Новой Зеландии о продлении применения варианта Меры по сохранению 29/XVI и призвала ее изучить способы более безопасного и эффективного затопления ярусов. Рабочая группа предложила включить в этот вариант условие, требующее от судов определения режима затопления для комплексной системы грузил.

7.91 Рабочая группа также попросила Новую Зеландию представить на следующее совещание WG-FSA отчет о характере и эффективности применявшихся ею методов затопления для минимизации смертности морских птиц в новозеландской ИЭЗ в течение сезонов 1989/99 и 1999/2000 гг.

7.92 В ССАМЛР-ХVIII/10 говорится, что суда Новой Зеландии, работающие в Подрайоне 88.1 в 1999/2000 г., по возможности постараются использовать установку по производству рыбной муки – для переработки отходов и прилова. Если будут проблемы

при работе с использованием этой установки, то отходы и прилов будут храниться на борту для удаления в порту по возвращении в Новую Зеландию. Это положение будет применяться ко всему Подрайону 88.1.

7.93 Рабочая группа отметила, что это служит примером хорошей оперативной практики, и призвала к ее широкому применению.

#### Новый и поисковый промысел в 1998/99 г.

7.94 В табл. 59 дается информация о новых и поисковых промыслах, проводившихся в 1998/99 г. Было отмечено, что в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.3 и 58.4.4 либо велся ограниченный промысел, либо промысла вообще не велось.

7.95 Подробные отчеты о взаимодействии морских птиц с ярусным промыслом в подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 были представлены Южной Африкой и Новой Зеландией (WG-FSA-99/42 и 99/35). Содержащаяся в этих отчетах информация в некоторых случаях использовалась при оценке новых и поисковых промыслов 1999/2000 г. Данные по прилову морских птиц и эффективности смягчающих мер для этих новых и поисковых промыслов обсуждаются в пунктах 7.29-7.54 и 7.116.

#### Побочная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции

7.96 В WG-FSA-99/18 рассматривается прилов морских птиц в австралийской рыболовной зоне (AFZ) за период 1988-1997 гг. Большинство птиц, погибших при ярусном промысле тунца, были альбатросами. Анализ тенденций изменения прилова морских птиц в AFZ для японских ярусоловов за 10 лет выявил снижение с 0.4 птицы/1000 крючков в 1988 до 0.1–0.2 птицы/1000 крючков. Исходя из современного уровня промысла, последние коэффициенты означают, что ежегодно погибают 1000 – 3500 птиц. Хотя в начале снижение прилова происходило быстро, с тех пор этот уровень стабилизировался или слегка возрос, что указывает на возможные изменения в промысловой практике или оборудовании, препятствующие усилиям по минимизации прилова морских птиц, и/или на то, что внедрение смягчающих мер происходит медленно. Данный документ подчеркивает, что для лучшего понимания того, на какие виды влияет промысел, а также влияния различных орудий лова, переменных окружающей среды и смягчающих мер, требуется больше данных.

7.97 В WG-FSA-99/73 сообщается о взаимодействии морских птиц с ярусным промыслом в AFZ в 1998 г. В 1998 г. японские ярусоловы промысла не вели. Считается, что промысел в AFZ ведется национальными разноглубинными ярусоловами, относящимися к флотилиям двух типов – разнородной флотилии местного типа и однородной флотилии японского типа. В течение 1990-х годов промысловое усилие судов флотилии местного типа росло, что отмечалось и в этом году; было выставлено более 9 млн. крючков, что составляет 22%-ный рост по сравнению с 1997 г. Из них наблюдалось 13 700 крючков (0.1%). Принадлежавшие австралийским компаниям суда

японского типа выставили в AFZ более 770 000 крючков, из которых наблюдалось примерно 50 000 (6.5%). Это число почти не менялось на протяжении 1990-х годов.

7.98 При пелагическом промысле местного образца все наблюдения делались летом в районе Тасмании, большинство наблюдавшихся крючков было выставлено ночью, и коэффициент наблюдавшегося прилова составил 0.58 птицы/1000 крючков. Чаще всего в прилов попадал белошапочный альбатрос. Коэффициент прилова зависел от фазы луны. Была подчеркнута важность мер, дополняющих использование поводцов для отпугивания птиц (например, использование грузил).

7.99 Коэффициент наблюдавшегося прилова на принадлежавших австралийским компаниям судах японского типа составил 0.4 птицы/1000 крючков. Большинство наблюдавшихся крючков было выставлено днем. Чаще всего попадались чернобровые и странствующие альбатросы. Только хорошего качества поводцы для отпугивания птиц снижали коэффициент наблюдавшегося прилова. Также отмечалось, что к снижению прилова приводили размороженная наживка и меньшее количество птиц около судна.

7.100 Высокие коэффициенты прилова птиц для обоих типов флотилии (0.4–0.6 птицы/1000 крючков в 1998 г.) говорят о том, что суда продолжают ловить большое количество птиц в AFZ. Так как наблюдался лишь небольшой процент крючков, делать оценки общего количества пойманных птиц преждевременно. Наблюдалось около 43 000 крючков, выставленных национальными демерсальными ярусоловами; на них не попало ни одной птицы.

7.101 Новые данные по находящимся вне зоны действия Конвенции ареалам добычи пищи морских птиц, размножающихся в этой зоне, были представлены для:

- (i) белогорлого буревестника (WG-FSA-99/20 и 99/47); данные показывают существенное перекрытие с ярусным промыслом около побережья Южной Америки и с промыслом южного синего тунца в Индийском океане;
- (ii) северного и южного гигантских буревестников (WG-FSA-99/38 и 99/39); данные показывают существенное перекрытие с ярусным промыслом около побережья Южной Америки; и
- (iii) сероголового альбатроса (WG-FSA-99/25); данные показывают существенное перекрытие с промыслом южного синего тунца в Индийском океане.

7.102 Рабочая группа с сожалением отметила, что страны-члены не представили других данных по побочной смертности морских птиц, особенно для прилегающих к зоне действия Конвенции районов, таких как Новая Зеландия, Южная Африка, юг Южной Америки и Фолклендские/Мальвинские о-ва.

7.103 Рабочая группа напомнила странам-членам, что эта информация скорее всего включает данные по побочной смертности морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции, поэтому ее следует представить на следующее совещание.

## Исследования смягчающих мер и опыт их применения

7.104 В ближайшее время будет опубликован обзор ФАО о прилове морских птиц при ярусном промысле, в т.ч. обзор и технические указания по смягчающим мерам (WG-FSA-99/23). Главные выводы этого авторитетного источника информации были включены в Международный план действий ФАО по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла (ИРОА–морские птицы) (WG-FSA-99/6, Приложение 1).

7.105 В WG-FSA-99/26 на основе полученных наблюдателями результатов рассматриваются факторы, сказывающиеся на численности и смертности морских птиц вблизи ярусоловов и траулеров, проводивших промысел в районе Кергелена с 1994 по 1997 г. Численность этих птиц зависит от года, облачного покрова и наличия сброшенных с ярусоловов отходов. Сброс отходов приводит к увеличению числа птиц около судов. Проводимая на судне деятельность также сказывается на численности птиц. Так, большее количество птиц наблюдается при постановке ярусов и в ходе выборки трала. За судами следует больше всего белогорлых буревестников, затем идут чернобровый альбатрос, гигантский буревестник и капский голубь. По ходу сезона увеличивается количество следующих за судами белогорлых буревестников, чернобровых и сероголовых альбатросов, в то время как в случае гигантского буревестника и капского голубя зависимость обратная.

7.106 На снасти (в основном, ярусы) было поймано 4 вида птиц; по частоте встречаемости сперва идет белогорлый буревестник, а затем чернобровый, сероголовый и странствующий альбатросы. Учитывая количество следующих за ярусоловами птиц (потенциального прилова), пропорционально больше всего попадалось белогорлых буревестников и сероголовых альбатросов, тогда как доля чернобровых альбатросов оказалась меньшей. Вокруг ярусоловов также наблюдалось много гигантских буревестников, но не было ни одного случая прилова.

7.107 В WG-FSA-99/26 сообщается, что в случае ярусоловов наибольшее количество птиц погибает при дневной постановке ярусов или в тех случаях, когда установка поводцов производится неправильно; погибает в общем 0.47 особи на тысячу крючков. При ночной постановке погиб только один альбатрос. 92% всех погибших при ярусном лове птиц составляли белогорлые буревестники. Количество попавшихся птиц существенно варьирует по месяцам и годам. На уровне прилова сказывался также и тип использовавшейся наживки. Только в случае чернобровых альбатросов уровень прилова соотносился с количеством следующих за ярусоловом птиц. В случае траулеров большая часть птиц погибала при запутывании в кабеле нетзонда. Ночная постановка является наиболее эффективным методом сокращения смертности альбатросов. Требуется разработка дополнительных методов сокращения смертности активных в ночное время видов, особенно белогорлого буревестника, популяциям которого в Индийском океане угрожает ярусный промысел.

7.108 В WG-FSA-99/26 говорится о влиянии наблюдателей на зарегистрированные данные об уровне прилова. На одном судне уровень прилова, зарегистрированный в то время, когда наблюдатель был занят другой работой, был в пять раз меньше (0.05 особи/1000 крючков) чем когда он наблюдал выборку яруса (0.25 особи/1000 крючков). Это вновь подтверждает необходимость осторожной интерпретации данных по прилову, т.к. на результатах сравнения с данными других судов и других исследований могут сказаться различия в качестве представленных данных.

7.109 Рабочая группа рассмотрела новую информацию о методах сокращения прилова морских птиц в ходе ярусного промысла; особое внимание было уделено темам и вопросам, затронутым в Мере по сохранению 29/XVI.

#### Сброс отходов

7.110 Рабочая группа с одобрением отметила, что в имеющихся отчетах о судах, проводивших ярусный промысел в подрайонах 58.6 и 58.7 в 1998 г. (табл. 50) говорится, что на всех судах сброс отходов производился с борта, противоположного тому, где проходила выборка, в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI. Преимущества этого для сокращения прилова морских птиц подтверждаются данными за последний год (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 7.140). Однако в Подрайоне 48.3 три судна (*Isla Sofia*, *Isla Camila*, *Jacqueline*) все еще сбрасывают отходы борта проведения выборки, что противоречит этой мере по сохранению. Тот факт, что в отличие от прошлого года с этими судами не связан высокий уровень прилова морских птиц, может быть результатом того, что они вели промысел в такое время, когда не было большого количества птиц. Рабочая группа отметила, что в ответ на прошлогодний запрос в Секретариат была представлена инженерная схема новой конструкции сточной трубы судна *Koryo Maru 11* (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 7.144). Была выражена надежда, что при переоснащении упомянутые суда возьмут эту схему за основу.

#### Затопление ярусов

7.111 В трех работах дана новая информация о смягчающих мерах. В WG-FSA-99/5 сообщается о результатах проводившихся судном *Argos Helena* в феврале 1999 г. экспериментов по затоплению ярусов в Подрайоне 48.3. Многие коммерческие суда, использующие испанскую систему ярусов, устанавливают грузила с интервалом в 40 м, а не 20 м, как предписывается Мерой по сохранению 29/XVI. В связи с этим целью проводившегося эксперимента было изучение того, как на смертность морских птиц влияет установление с интервалом в 40 м грузил весом не 4.25 кг, а 8.5 кг (в два раза больше), а также – 12.75 кг (в три раза больше). Увеличение веса в два раза привело к сокращению смертности птиц с 3.98 особи/1000 крючков до менее одной особи/1000 крючков. При установке с 40-метровым интервалом грузил весом 12.75 кг не наблюдалось существенного снижения смертности по сравнению с установленными с 40-метровым интервалом грузилами весом 8.5 кг.

7.112 В WG-FSA-99/5 отмечается, что уровень прилова птиц при весе грузил в 2–3 раза больше был почти таким же, как при дневной постановке у Южной Георгии в ходе промысла зимой 1998 г. В феврале у Южной Георгии гораздо больше птиц, чем зимой. Тот факт, что уровни прилова могут быть такими низкими, даже тогда, когда промысел ведется днем и в то время года, когда некоторые виды, например, чернобрый альбатрос, наиболее уязвимы, говорит о том, что с помощью эффективной системы затопления яруса можно вести рентабельный круглогодичный промысел, представляющий приемлемую угрозу для морских птиц.

7.113 Рабочая группа отметила, что ярус с грузилами 8.5 кг и интервалом 40 м должен погружаться со скоростью примерно 1 м/с (WG-FSA-99/58) (сравни: Мера по сохранению 29/XVI предусматривает грузила 6 кг и интервал 20 м, что дает скорость погружения примерно 0.9 м/с), однако он все равно погружался не настолько быстро, чтобы избежать попадания птиц.

7.114 В WG-FSA-99/5 отмечается, что при 40-метровом интервале ярус может выгнуться к поверхности, тем самым увеличивая риск прилова птиц, при этом очень важен эффект плавучести птиц, уже попавшихся на ярус. Наблюдения с кормы показывают, что эта проблема существует даже при использовании грузил тройного веса, что говорит о важности 20-метрового интервала, предписываемого Мерой по сохранению 29/XVI. В WG-FSA-99/5 также сообщается о влиянии условий окружающей среды и поведения птиц на степень риска попадания морских птиц на крючки и эффективность смягчающих мер. Сильный ветер особенно снижал эффективность поводцов для отпугивания птиц, сдувая их в сторону. В таких условиях использование нескольких поводцов может служить возможным решением этой проблемы.

7.115 Рабочая группа признала, что эксперимент вносит полезный вклад в понимание важности затопления яруса для снижения смертности морских птиц и практичности увеличения веса грузил по сравнению с используемым в промысле. Данная работа также служит примером применения GL-моделей для анализа влияющих на смертность морских птиц факторов. Необходимы дальнейшие эксперименты по режимам затопления яруса при испанском методе, чтобы выработать рекомендации по уточнению соответствующих пунктов Меры по сохранению 29/XVI.

7.116 В WG-FSA-99/35 сообщаются результаты испытаний по затоплению ярусов на автолайнерах в Подрайоне 88.1. На 2 судах ярус с грузилами 5 кг при интервале 60 м погружался со скоростью 0.36 м/с (постановка при 4.5–5 узлах), а при интервале 65 м – со скоростью 0.4 м/с (постановка при 5.5–6 узлах). Скорость постановки существенно влияла на скорость погружения. При таких режимах и скоростях затопления в Подрайоне 88.1 не наблюдалось ни одного случая прилова морских птиц. Хотя иногда вокруг судна было много птиц, лишь немногие из них относились к видам, подверженным риску быть пойманными на ярусы. В WG-FSA-99/37 в форме плаката дается информация, подобная WG-FSA-99/35, но отмечается, что установка грузил с большим интервалом (5 кг на каждые 400 м) никак не повлияла на скорость затопления.

7.117 WG-FSA-99/62 сообщает о результатах встречи с норвежскими производителями оборудования для автолайнеров – фирмами Mustad и Fiskevegn. Было решено, что инженеры-специалисты в области морской технологии, автолайнеров и тросов могут помочь, но недоиспользуются, в деле сокращения смертности морских птиц при ярусном промысле с применением автолайнеров. Было также отмечено, что Mustad и Fiskevegn вряд ли будут модифицировать оборудование для автолайнеров (например, производить утяжеленные магазины для более тяжелых тросов) и конструкцию тросов (для увеличения удельного веса) до тех пор, пока покупательский спрос не сделает это рентабельным. Рост покупательского спроса может быть вызван включением требования о больших скоростях погружения ярусов в условия лицензий на промысел.

7.118 Рабочая группа отметила, что 4 из 5 автолайнеров, осуществлявших промысел в зоне действия Конвенции в 1998/99 г., использовали грузила. Кроме этого, в течение

последних 3-х лет менялся интервал между грузилами: с медианной величины в 4 кг на 200 м (в среднем 0.014 кг/м) в 1997 г. до 9 кг на 640 м (в среднем 0.015 кг/м) в 1998 г. и 5 кг на 100 м (в среднем 0.022 кг/м) в 1999 г.

#### Устройство для постановки яруса

7.119 На отправленный в Mustad запрос о дополнительной информации ответа в Секретариат не поступило (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, пункт 7.155).

#### Поводец для отпугивания птиц

7.120 В этом году не поступило никакой новой специальной или экспериментальной информации о конструкции или применении поводцов. В нескольких отчетах говорится о сокращении прилова морских птиц за счет применения поводцов, важности правильной конструкции и применения (например, WG-FSA-99/26), и об условиях, в которых их эффективность снижается (например, WG-FSA-99/5), а также даются предложения по исправлению ситуации.

#### Подводная постановка

7.121 WG-FSA-99/5 информирует о предполагавшихся испытаниях эффективности трубы для подводной постановки на судне *Argos Helena* с испанской системой ярусов. Испытания были отменены из-за с плохой конструкцией трубы.

7.122 В подрайонах 58.6 и 58.7 автолайнер *Eldfisk* использовал воронку фирмы Mustad для подводной постановки яруса на глубине 2 м (WG-FSA-99/42 Rev. 1). В ходе трех рейсов было поставлено 487 ярусов (1.4 млн. крючков). Из них при постановке 203 ярусов (41% крючков) применялась воронка марки Mustad (11.6% общего промыслового усилия). Погибло 15 птиц (13 белогорлых и 2 серых буревестника); только 1 птица (белогорлый буревестник) была поймана при постановке с применением воронки. При использовании этой воронки прилов морских птиц (0.002 особи/1000 крючков) был значительно меньше, чем тогда, когда воронка не применялась (0.017) – разница довольно существенна, несмотря на небольшой размер выборки ( $X^2 = 5.95$ ,  $df = 1$ ,  $P < 0.05$ ). Это неполная оценка эффективности воронки, т.к. не учитывается, что с помощью воронки днем устанавливается гораздо больше крючков (97.0%), чем ночью (11.1%). Учитывая более высокий уровень прилова при дневных постановках, нулевая модель равновероятной смертности с применением и без применения воронки дает заниженную оценку. Размер выборки по ночным постановкам с применением воронки был слишком мал, чтобы провести сравнение с ночными постановками без применения воронки, но единственная погибшая при применении воронки птица погибла днем.

7.123 В ходе 22 из 203 (11%) постановок ярус выскочил из воронки. По мере приобретения опыта это случалось все реже и реже (16%, 13%, 3% – при последовательных постановках). Не было поймано ни одной птицы, но это может оказаться проблемой при дневных постановках в тех районах и в то время, когда риск

прилова морских птиц высок. Также есть проблема с большой потерей наживки при применении воронок. Этим должен заняться производитель воронок.

7.124 Рабочая группа одобрила эту работу и призвала к ее продолжению.

#### Прочее

7.125 В деле сокращения прилова морских птиц может помочь использование цветного промыслового оборудования. Правильное применение смягчающих мер может привести к сокращению прилова альбатросов до приемлемого уровня, но количество белогорлых буревестников в прилове останется неприемлемо большим из-за неэффективности ночных постановок в случае этого вида. Можно попробовать окрашивать леску с крючками, поводцы и наживку в темно-синий или черный цвет, чтобы сделать их менее заметными (и днем, и ночью) для белогорлых буревестников.

7.126 Страны-члены отметили, что они хотели бы получить отзывы рыболовной промышленности в отношении оперативных вопросов и стратегии промысла, которые могут сказаться на успешном применении смягчающих мер. Особенно важно получить информацию от промысловиков о практическом применении систем затопления яруса, рекомендуемых Мерой по сохранению 29/XVI, а также систем, предлагаемых для автолайнеров.

7.127 Стран-членов, в особенности технических координаторов национальных программ научных наблюдений, попросили представить соответствующую информацию до совещания WG-FSA в следующем году.

#### Международные и национальные инициативы в отношении побочной смертности морских птиц при ярусном промысле

7.128 WG-FSA-99/6 рассматривает большинство текущих международных инициатив по ликвидации прилова морских птиц при ярусном промысле. В этом документе описывается прогресс по поднятым в пп. 7.132-7.140 вопросам и отмечается, что:

- (i) в 1998 г. на своей 53-й сессии ООН приняла резолюцию, выражающую озабоченность гибелью морских птиц и призывающую государства сократить прилов в ходе промысла;
- (ii) на 2000 г. запланированы следующие рабочие семинары по прилову морских птиц при ярусном промысле:
  - (a) в Канаде – под эгидой Рабочей группы по циркумполярным морским птицам при межправительственном Комитете по сохранению арктической флоры и фауны;
  - (b) на Гавайских о-вах в мае – как часть Второй международной конференции по альбатросам и буревестникам;

- (с) в Южной Африке – при поддержке Глобального экологического фонда и организации «Бердлайф Саут Африка»;
- (iii) Программа сохранения морских птиц «Бердлайф интернэшнл», осуществляемая при поддержке 80 стран, намеревается начать всемирную кампанию против прилова морских птиц, включающую обращения к основным ведущим ярусный промысел странам о подготовке эффективных планов действий в рамках Международного плана действий ФАО ИРОА и помощь в осуществлении этой работы (см. пп. 7.129-7.131).

#### Международный план действий ФАО по сокращению побочной смертности морских птиц при ярусном промысле (ИРОА–морские птицы)

7.129 В документе SC-CAMLR-XVIII/BG/14 сообщается, что на 23-й сессии Комитета ФАО по промыслу (КОФИ, Рим, 15–19 февраля 1999 г.) план ИРОА–морские птицы был принят и передан в Совет ФАО, утвердивший его в июне 1999 г.

7.130 Члены КОФИ должны сообщить на следующее совещание (2001 г.) о прогрессе в проведении оценок в рамках плана ИРОА–морские птицы и принятии национальных планов действий.

7.131 Рабочая группа понимает важность составления государствами-членами национальных планов в рамках плана ИРОА–морские птицы, особенно теми странами, которые имеют опыт в вопросах ярусного промысла и прилова морских птиц. Она призвала страны-члены Комиссии, ведущие ярусный промысел (особенно в зоне действия Конвенции), разработать соответствующие национальные планы действий и сообщить о прогрессе на следующем совещании группы WG-IMALF.

#### Конвенция о мигрирующих видах

7.132 Конвенция о сохранении мигрирующих видов дикой фауны (CMS или Боннская конвенция) создает условия для сотрудничества в целях охраны мигрирующих животных. На 5-й Конференции Сторон Конвенции в 1997 г. все обитающие в южном полушарии виды альбатросов были включены в Приложение I и II CMS. Включение в Приложение II обязует государства в ареале обитания этих птиц стараться заключать региональные соглашения, способствующие сотрудничеству в области сохранения и управления.

7.133 С тех пор несколько стран южного полушария с умеренным климатом (Аргентина, Австралия, Бразилия, Новая Зеландия, Чили, Южная Африка и Уругвай – известные как группа Вальдивия) разрабатывают соглашение о сотрудничестве с другими странами южного полушария, расположенными в ареале обитания альбатросов. Для продвижения разработки регионального соглашения была создана специальная рабочая группа Вальдивии по альбатросам. Первое совещание этой рабочей группы, где присутствовали все страны-члены группы Вальдивия, проходило в 1999 г. в Австралии. Группа определила ключевые элементы регионального сотрудничества в области сохранения всех видов альбатросов южного полушария.

7.134 На этом совещании было также решено обсудить вопрос о подготовке программы обмена экспертами, техниками и другим персоналом, отвечающим за разработку и применение различных методов минимизации воздействия промысла на альбатросов. Было отмечено, что некоторые организации, включая АНТКОМ и ФАО, уже приняли меры по сохранению альбатросов, и страны-члены согласились обмениваться информацией о выполнении ими этих мер.

7.135 Рабочая группа одобрила такой подход и призвала группу Вальдивия продолжать работу, а также вносить вклад в другие инициативы, особенно в отношении плана ФАО ПРОА–морские птицы, и в намеченные семинары по прилову морских птиц (пп. 7.144-7.149).

7.136 Рабочая группа была проинформирована о том, что Южная Африка предлагает включить в Приложение II Боннской конвенции 7 видов родов *Macronectes* и *Procellaria* (в т.ч. белогорлого буревестника). Это предложение будет рассмотрено на 6-й Конференции Сторон в ноябре 1999 г. (WG-FSA-99/6).

#### Австралийский план устранения угрозы

7.137 Целью австралийского плана устранения угрозы, официально вышедшего в свет 2 августа 1998 г., является сокращение прилова морских птиц для всех видов промысла, промысловых участков и сезонов до уровня ниже 0.05 особи/1000 крючков, при сегодняшней интенсивности вылова. Это означает 90%-ное сокращение прилова в AFZ, что должно быть достижимо до истечения срока действия этого пятилетнего плана. Конечной целью процесса устранения угрозы является достижение нулевого прилова морских птиц, особенно угрожаемых видов альбатросов и буревестников, в ходе ярусного промысла.

7.138 В WG-FSA-99/53 сообщается о выполнении мер, намеченных на первый год. Основные действия в рамках этого плана включают: регулирование промысловой практики, программу проведения наблюдений для определения уровней прилова морских птиц во всей AFZ, испытание и усовершенствование устройств для подводной постановки, проведение дальнейших экспериментов по затоплению ярусов, разработку комплектов материалов для сбора образцов морских птиц, и развитие программы обмена информацией с рыболовной отраслью для лучшего поминания и принятия новых правил и других содержащихся в плане мер.

7.139 Была создана рабочая группа по определению наиболее эффективных смягчающих мер, которые могут использоваться в случае возникновения демерсального ярусного промысла в субантарктических районах.

7.140 Был сделан видеофильм о правильном применении мер по сокращению прилова морских птиц при пелагическом промысле тунца.

#### Комиссия по сохранению южного синего тунца (CCSBT)

7.141 В этом году в Рабочую группу не поступило информации ни от этой Комиссии, ни от ее Рабочей группы по экологически связанным видам (ERSWG). В 1999 г. совещания ERSWG не проводилось.

#### Комиссия по вопросам тунца Индийского океана (IOTC)

7.142 В SC-CAMLR-XVIII/BG/32 говорится, что 1-е совещание научного комитета IOTC подтвердило важность рассмотрения нецелевых, связанных и зависимых видов в мерах по исследованию и управлению. Тем не менее конкретных мер по сокращению прилова морских птиц не обсуждалось.

7.143 Рабочая группа призвала IOTC рассмотреть природу и масштаб прилова морских птиц при ярусном промысле тунца в контролируемых ею районах, а также потребовать от судов применения соответствующих смягчающих мер.

#### Международный форум промысловиков

7.144 Рабочая группа отметила намерение Новой Зеландии провести в 4-ом квартале 2000 г. международный форум промысловиков, центральным вопросом которого будет прекращение прилова морских птиц при демерсальном и пелагическом ярусном промысле (SC-CAMLR-XVIII/BG/16).

7.145 Этот форум позволит промысловикам, конструкторам орудий лова и ученым встретиться и ознакомиться со смягчающими мерами, применяющимися во всем мире при ярусном промысле, а также узнать о разрабатываемых новых мерах.

7.146 По мнению Рабочей группы, обмен информацией и идеями приведет к более скоординированному подходу к этому вопросу и сможет ускорить его решение. Кроме этого, участвующие страны будут лучше осведомлены, что поможет в подготовке их национальных планов действий в соответствии с инициативой ФАО ПРОА–морские птицы (пп. 7.129-7.131; SC-CAMLR-XVIII/BG/4).

7.147 Другой целью форума является использование моделей для прогнозирования воздействия промысла на виды морских птиц. Эксперты по моделированию доложат о разрабатываемых проектах и ответят на вопросы участников семинара.

7.148 Г. Робертсон сообщил, что он обсуждал необходимость проведения рабочего семинара по смертности морских птиц при промысле с использованием автолайнеров. Он считает, что проведение такого семинара можно совместить с Международным форумом промысловиков. Семинар по автолайнерам должен подтолкнуть инженеров на изготовление ярусоловов с такой конфигурацией ярусов, при которой птицы не попадают, и на нем соберутся морские архитекторы, изготовители автолайнеров и тросов. Второй целью является разработка структурных модификаций существующих судов, чтобы можно было использовать быстропогружающиеся ярусы.

7.149 Рабочая группа поддержала проведение Международного форума промысловиков и связанного с ним семинара по автолайнерам, и призвала страны-члены, ведущие ярусный промысел в зоне действия Конвенции, принять участие.

## Стратегические вопросы

### Регулируемый промысел

7.150 Рабочая группа отметила, что Комиссия утвердила стратегические рекомендации Научного комитета по процедурам и практическим шагам, считающимся необходимыми для разрешения вопроса о прилове морских птиц при ярусном промысле (ССАМЛР-ХVII, п. 6.31), в частности:

- (i) продолжение разработки устройств для подводной постановки может дать средне- и долгосрочное решение этой проблемы;
- (ii) разработка систем затопления ярусов, обеспечивающих скорости погружения, не позволяющие птицам схватывать наживку, предлагает наилучшее краткосрочное решение и возможность освобождения от выполнения других смягчающих мер, в настоящее время применяемых в зоне действия Конвенции; и
- (iii) пока необходимо лучшее соблюдение существующего пакета смягчающих мер в рамках Меры по сохранению 29/XVI.

7.151 Рабочая группа одобрила усилия, особенно Новой Зеландии и Южной Африки, по применению и разработке подводной постановки ярусов. Она также отметила недавние работы (особенно Австралии, Новой Зеландии и Соединенного Королевства) в области различных систем затопления ярусов. Пока результаты работ подтверждают прошлогоднюю точку зрения, что принятие подходящей системы затопления ярусов сможет привести к отмене некоторых аспектов действующих мер по сохранению, регулирующих ярусный промысел в зоне действия Конвенции.

7.152 Рабочая группа выразила сожаление в связи с тем, что по сравнению с прошлым годом соблюдение Меры по сохранению 29/XVI, особенно в таком важном вопросе, как затопление ярусов, существенно не улучшилось. В результате этого ни один ярусолов, проводивший промысел (по испанскому методу) в сезоне 1998/99 г. в зоне действия Конвенции, не соблюдал Меру по сохранению 29/XVI. Только на двух судах (и только в ходе четырех из восьми рейсов) выполнялись положения о затоплении яруса Меры по сохранению 29/XVI.

7.153 Рабочая группа напомнила прошлогодние инструкции Комиссии (ССАМЛР-ХVII, п. 6.24), что судам, сбрасывающим отходы с того же борта, где происходит выборка, во время выборки, следует запретить вести промысел в зоне действия Конвенции.

7.154 Рабочая группа решила развить эту тему и рекомендовать, чтобы судам, которые не могут или не хотят соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI, было запрещено вести промысел в зоне действия Конвенции.

## ННН-промысел

7.155 Рабочая группа отметила одобрение Научным комитетом (SC-CAMLR-XVII, пп. 4.49 и 4.50) и Комиссией (CCAMLR-XVII, п. 6.22) прошлогодних рекомендаций (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, пп. 7.93-7.95) о том, что прилов морских птиц в ходе ННН-промысла примерно на два порядка выше, чем при регулируемом промысле, и угрожает соответствующим популяциям альбатросов, гигантских буревестников и белогорлых буревестников. Группа отметила, что Комиссия, серьезно озабоченная этим вопросом, предложила широкий спектр мер по борьбе с нерегулируемым и незаконным промыслом (CCAMLR-XVII, пп. 5.16-5.69).

7.156 Рабочая группа повторила, что ННН-промысел сейчас представляет угрозу для выживания если не всех, то большинства подвергающихся риску видов и популяций морских птиц в зоне действия Конвенции.

7.157 Рабочая группа понимает, что трудно одновременно добиваться повышения эффективности регулируемого промысла и уменьшения привлекательности ННН-промысла. Группа отметила, что воздействие ННН-промысла на морских птиц может быть уменьшено, если рыбаки будут получать пользу от использования судов или промысловой практики, направленных на сокращение вероятности прилова морских птиц (например, подводной постановки, или утяжеленных тросов для автолайнеров).

7.158 Группа напомнила о высказывавшихся в прошлом взглядах некоторых стран-членов (CCAMLR-XVII, пункт 9.10; SC-CAMLR-XVII, пп. 4.45 и 9.25), что:

- (i) продление сезонов для регулируемого промысла может привести к сокращению вылова при ННН-промысле; и
- (ii) существующий закрытый сезон (с сентября по апрель) может приводить к ННН-промыслу в то время года, когда риск прилова морских птиц наиболее высок (т.е. во время сезона размножения альбатросов и буревестников).

7.159 Однако другие страны-члены сочли, что информации об операциях ННН-промысла недостаточно для того, чтобы с уверенностью заявить, что продление промыслового сезона для судов регулируемого промысла уменьшит последствия ННН-промысла.

## Смягчающие меры и промысловые сезоны

7.160 Рабочая группа пришла к выводу, что ослабление действующих сегодня ограничений на промысловый сезон можно будет рекомендовать только тогда, когда будут соблюдаться все положения Меры по сохранению 29/XVI.

7.161 Основные смягчающие меры (кроме подводной постановки), необходимые для разрешения круглогодичного промысла регулируемыми судами, указаны в порядке важности:

- (i) подходящая система затопления яруса;
- (ii) постановка в ночное время;
- (iii) правильное применение поводцов; и
- (iv) минимизация проблем, связанных со сбросом отходов.

7.162 В настоящее время положение о ночной постановке выполняется примерно в 80% случаев. За последние годы постепенно улучшилась ситуация со сбросом отходов. Требуются существенные улучшения в отношении применения поводцов, как указано в Мере по сохранению 29/XVI. Соблюдение режима затопления ярусов – потенциально самого важного элемента меры по Сохранению 29/XVI, – все еще неадекватно.

7.163 Группа IMALF предложила разрешить вести промысел в любое время года судам, показавшим, что в промысловом сезоне 1999/2000 г. они добились последовательного и полного соблюдения всех положений Меры по сохранению 29/XVI. WG-IMALF и WG-FSA должны тщательно проверять выполнение положений, особенно требования о затоплении ярусов, по всем имеющимся данным и отчетам научных наблюдателей. Группа IMALF отметила, что надо определить подходящий режим затопления ярусов для автолайнеров. По результатам WG-FSA-99/35 рекомендуется минимальная скорость погружения 0.3 м/с при каждой постановке; целью должно быть достижение скорости погружения 0.4 м/с.

7.164 Рабочая группа в принципе согласилась с этим подходом, но решила, что было бы преждевременным рекомендовать эту процедуру на настоящем совещании.

7.165 Рабочая группа также отметила, что суда, систематически и полностью соблюдавшие положения Меры по сохранению 29/XVI в течение одного года, могут ослабить соблюдение при ведении круглогодичного промысла в следующем году. Это может привести к большому прилов морских птиц во время австралийского лета.

7.166 Для снижения риска подобной ситуации Рабочая группа предложила:

- (i) проводить портовые инспекции судов для определения их способности полностью соблюдать Меру по сохранению 29/XVI, с точки зрения конфигурации судна и наличия необходимого промыслового и прочего оборудования;
- (ii) ярусный промысел должен прекращаться, если ему сопутствует высокий прилов морских птиц (сравни с рекомендацией Научного комитета в SC-CAMLR-XVII, пп. 4.67 и 4.68, касающейся предложения Новой Зеландии о промысле в Подрайоне 48.1 в 1988/99 г.). WG-IMALF представит в WG-FSA рекомендации о приемлемых уровнях прилова морских птиц по конкретным районам.

7.167 Рекомендациям пунктов 7.162 и 7.163 должен сопутствовать дальнейший прогресс в выработке такой оптимальной (минимальной) системы затопления, которая устранил (или сильно снизит) прилов морских птиц на автолайнерах и ярусоловах, работающих по испанской системе, что потребует проведения специальных экспериментов.

7.168 Рабочая группа одобрила проведение таких экспериментов. Чтобы привлечь к сотрудничеству промысловиков и руководителей промысла, эти эксперименты, проводимые по строго определенному плану, могут вестись в рамках Меры по сохранению 64/ХП с соответствующим уровнем вылова (т.е. более 50 т), согласно положениям АНТКОМа об освобождении научных исследований от выполнения мер по сохранению. Все эксперименты должны проводиться до того, как коммерческий промысел достигнет ограничений на вылов; уведомление должно быть представлено как минимум за шесть месяцев до начала таких исследований.

7.169 WG-IMALF в консультации с WG-FSA может быстро разработать необходимый план эксперимента с учетом плана и опыта, описанных в WG-FSA-99/5. Для испанской системы основная задача исследований – это количественное описание (по видам птиц) района доступности наживки для морских птиц, с использованием скорости погружения, системы затопления и данных по другим факторам (например, скорости и направлению ветра, скорости постановки), влияющим на скорость погружения яруса и поведение птиц. Основными критериями эффективности будут смертность птиц и нападение их на наживку. Рейсы, продолжительностью до 3 недель, с точки зрения промысла должны быть достаточно гибкими, чтобы позволить проведение экспериментов. Они будут проводиться во время высокой численности птиц (с соответствующими ограничениями на прилов птиц), чтобы можно было оценить эффективность системы затопления яруса.

7.170 Высокоприоритетным методом для автолайнеров, помимо обрисованных выше требований к проведению исследований для испанской системы, является утяжеление яруса. Это может улучшить безопасность, облегчить использование яруса, и, при подходящей скорости погружения, достичь соблюдения мер по сохранению.

#### Рекомендации Научному комитету

7.171 Научный комитет попросили учесть следующие рекомендации и информацию.

7.172 Общее:

- (i) Рабочая группа приветствует появление книги *Определение видов морских птиц, обитающих в Южном океане. Справочник для научных наблюдателей, находящихся на борту рыболовных судов*, опубликованной АНТКОМом и Национальным музеем Новой Зеландии в 1999 г.; предложенные замечания (п. 7.5) могут помочь при пересмотре этой работы в будущем.
- (ii) В ответ на запрос поступила обширная информация о программах исследований в области состояния популяций и экологии питания видов морских птиц, подвергающихся риску при ярусном промысле в зоне действия Конвенции (п. 7.7). Дается предварительная информация о существенных пробелах; требуется проведение межсессионных исследований и уточнение информации для более точного определения того, насколько АНТКОМу полезны данные этих научно-исследовательских программ (пп. 7.9-7.18).

- (iii) В течение межсессионного периода будет рассмотрен вопрос об усилении, необходимом для точной оценки уровней прилова морских птиц (п. 7.33).

7.173 Данные по побочной смертности морских птиц при регулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции:

1998 г.:

- (i) Пересмотр данных и результатов по подрайонам 58.6 и 58.7 (табл. 46-48) дал новые величины общего прилова и коэффициентов прилова, которые составили 63% и 39% от соответствующих показателей за 1997 г. (п. 7.21).
- (ii) Результаты межсессионного анализа всех данных научных наблюдателей за 1997 и 1998 гг. подтвердили важность таких факторов, как время года (очень мало птиц попадаетея после апреля) и применение поводцов, для сокращения прилова морских птиц, но влияние большинства других факторов (включая затопление яруса) не могло быть полностью проанализировано по имеющимся данным (пп. 7.22-7.25).
- (iii) Рабочая группа пришла к выводу, что дальнейшее улучшение и оценка смягчающих мер должны проверяться в ходе тщательно запланированных экспериментов (а не путем продолжения анализа общих данных научных наблюдателей) (п. 7.28).

1999 г.:

- (iv) Своевременное представление данных позволило рассмотреть эти данные на совещании (п. 7.30).
- (v) По сравнению с 1998 г. прилов морских птиц (210 особей) в Подрайоне 48.3 снизился на 65%, а коэффициент прилова (0.01 особи/1000 крючков) – на 67%. Дальнейшего сокращения прилова можно достичь за счет совершенствования сброса отходов, уменьшения числа дневных постановок и затопления ярусов (пп. 7.36-7.38).
- (vi) По Участку 58.5.1 данных получено не было, но погибла по крайней мере 151 особь. Францию попросили в будущем своевременно представлять данные на совещания (пп. 7.39 и 7.40).
- (vii) По сравнению с 1998 г. прилов морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 (156 особей) сократился на 70%, а уровень прилова (0.03 особи/1000 крючков) – на 85% (пп. 7.41-7.44). Наибольшее сокращение прилова было достигнуто путем изменения промыслового участка и применения подводной постановки. Рабочая группа рекомендует, чтобы с января по март был запрещен промысел в 200-километровой зоне о-вов Принс-Эдуард (пп. 7.45 и 7.46).
- (viii) Прилова морских птиц в Подрайоне 88.1 не наблюдалось (п. 7.34).

Общее:

- (ix) Результаты сравнения объема и уровня прилова морских птиц при регулируемом промысле за последние 3 года (табл. 54) показывают, что за период с 1997 по 1999 г. эти величины сократились соответственно на 96.4% и 95.7% в Подрайоне 48.3 и на 81.3% и 94.2% в подрайонах 58.6 и 58.7. Это было достигнуто за счет более широкого применения смягчающих мер в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI в сочетании с переносом начала промысла на время по окончании сезона размножения большинства видов альбатросов и буревестников (р. 7.47).

#### 7.174 Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI :

- (i) В общем ситуация с соблюдением положений Меры по сохранению 29/XVI постепенно улучшается, особенно в отношении постановки в ночное время и сброса отходов. Ситуация с соблюдением положений о затоплении ярусов и применении поводцов еще далеко не удовлетворительна. Два автолайнера, работавших в Подрайоне 88.1, соблюдали все положения Меры по сохранению 29/XVI (с учетом разрешенных Мерой по сохранению 169/XVII отклонений, позволяющих проведение постановок в дневное время). По остальным судам либо представленным данным было недостаточно для оценки полноты соблюдения, либо соблюдались не все положения этой меры по сохранению (п. 7.48 и табл. 16).
- (ii) Затопление ярусов: одно судно соблюдало систему затопления яруса для судов, применяющих испанскую систему (6 кг каждые 20 м), в 2 из 3 рейсов; другое судно в 2 из 5 рейсов применяло очень похожую систему затопления яруса (5 кг каждые 20 м). Средний вес (кг) на метр хребтины в 1997, 1998 и 1999 гг. составлял соответственно 0.102 (5 кг на 45 м), 0.096 (6 кг на 45 м) и 0.142 (7 кг на 44 м). Это говорит о существенном увеличении веса грузил на линиях в 1998/99 г., но этот вес все еще меньше предписываемого Мерой по сохранению 29/XVI (п. 7.49).
- (iii) Сброс отходов: в подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 было отмечено 100%-ное соблюдение требования, чтобы во время выборки ярусов отходы хранились на борту, или сбрасывались с борта, противоположного борту проведения выборки. В Подрайоне 48.3 71% судов сбрасывал отходы с борта, противоположного борту проведения выборки, а в 1998 г. – только 31%. В Подрайоне 88.1 суда достигли соблюдения положений, используя для переработки отходов установку по производству рыбной муки (п. 7.50).
- (iv) Ночная постановка: ночная постановка успешно использовалась в 80% всех постановок в Подрайоне 48.3 и 84% – в подрайонах 58.6 и 58.7. Без учета дневных постановок, выполненных судами *Argos Helena* в Подрайоне 48.3 и *Eldfisk* в подрайонах 58.6 и 58.7 в ходе проведения экспериментов по смягчающим мерам, эти величины составили соответственно 86% и 98%, по сравнению с 90% и 93% в 1998 г. (п. 7.51).
- (v) Поводцы: оба судна, ведших промысел в Подрайоне 88.1, использовали поводцы для отпугивания птиц в соответствии с Мерой по сохранению

29/XVI. Ни одно судно, занятое промыслом в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7, не использовало поводцы, полностью соответствующие конструкции АНТКОМа. Реже всего соблюдалось требование о длине поводца; только на 10% судов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на 26% в Подрайоне 48.3 длина тросов была не меньше 150 м. Соблюдение положений о высоте прикрепления, а также о количестве поводцов и расстоянии между ними в общем близко к 100% (п. 7.52, табл. 16 и 17).

7.175 Оценка побочной смертности морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции:

- (i) Оценки потенциального прилова морских птиц по районам в 1999 г. (пп. 7.64-7.68, табл. 55 и 56) составили:

Подрайон 48.3:	от 3230–4360 до 11 700–15 800 особей;
Подрайоны 58.6/58.7:	от 12 070–16 140 до 23 800–32 100 особей;
Участки 58.5.1 и 58.5.2:	от 110–155 до 3725–5050 особей; и
Участок 58.4.4:	от 3015–4030 до 5030–7130 особей.

- (ii) Оценки по всей зоне действия Конвенции (п. 7.69 и табл. 56) говорят о том, что потенциальный прилов морских птиц при нерегулируемом промысле в 1998/99 г. составил 18 000–25 000 (нижний предел) – 44 000–59 000 особей (верхний предел). Для сравнения: в 1996/97 г. эти величины составили 17 000–27 000 (нижний предел) – 66 000–107 000 (верхний предел), а в 1997/98 г. – 43 000–54 000 (нижний предел) – 76 000–101 000 (верхний предел). Возможное снижение в 1998/99 г. должно приниматься с осторожностью из-за связанных с этими расчетами неопределенностей и допущений.
- (iii) Видовой состав расчетного потенциального прилова морских птиц (табл. 57) указывает на прилов 21 000–46 500 альбатросов, 3600–7200 гигантских буревестников и 57 000–138 000 белогорлых буревестников при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции за последние 3 года.
- (iv) Рабочая группа подтвердила свои прошлогодние выводы, что такой уровень смертности безусловно ставит под угрозу популяции альбатросов, гигантских буревестников и белогорлых буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции (п. 7.73).
- (v) Научный комитет попросили рекомендовать Комиссии принять самые строгие меры для борьбы с нерегулируемым промыслом в зоне действия Конвенции.

7.176 Побочная смертность морских птиц при новом и поисковом промысле:

- (i) Из одобренных на 1998 г. новых и поисковых промыслов, действовавших в 1998/99 г., при промысле в Подрайоне 88.1 (Новая Зеландия) не было выловлено ни одной птицы (п.7.34). При промысле в подрайонах 58.6 и 58.7 (Южная Африка) прилов птиц был небольшим, и это подробно разбирается в пп. 7.41-7.47.

- (ii) Оценки риска прилова морских птиц по всем статистическим подразделениям зоны действия Конвенции (за исключением Подрайона 48.5) для Научного комитета и Комиссии были сведены в один исходный документ (п. 7.82; SC-CAMLR-XVIII/BG/23).
- (iii) Все полученные в этом году предложения о новых и поисковых промыслах оценивались с точки зрения риска попадания угрожаемых видов и групп морских птиц. (п. 7.84 и табл. 58). В предложениях этого года потенциальные противоречия между предлагаемыми промысловыми сезонами и рекомендациями по сезонам, закрытым для промысла в целях охраны морских птиц, были:
  - (a) небольшими для участков 58.4.3 (Европейское Сообщество), 58.4.4 (Чили, Европейское Сообщество, Южная Африка и Уругвай), подрайонам 58.6 (Чили, Европейское Сообщество, Южная Африка) и 58.7 (Южная Африка);
  - (b) существенными для участков 58.4.3 (Франция), 58.4.4 (Франция), 58.5.1 (Франция), подрайонов 58.6 (Франция) и 58.7 (Франция); и
  - (c) неопределенными для Участка 58.5.1 (Чили).
- (iv) Были даны подробные рекомендации в ответ на запрос Новой Зеландии о продлении отклонения от Меры по сохранению 29/XVI для поискового промысла в Подрайоне 88.1 (пп. 7.85-7.93). За исключением этого, Мера по сохранению 29/XVI должна применяться к ярусному промыслу во всей зоне действия Конвенции.

7.177 Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле вне зоны действия Конвенции:

- (i) Информация Австралии о прилове морских птиц вне зоны действия Конвенции продолжает указывать на существенный прилов видов и популяций, размножающихся в зоне действия Конвенции (пп. 7.96-7.100).
- (ii) Рабочая группа не получила никаких данных от других стран-членов, особенно по регионам, примыкающим к зоне действия Конвенции, – таким, как Новая Зеландия, Южная Африка, юг Южной Америки и Фолклендские/Мальвинские о-ва. Соответствующие страны-члены должны представить данные на совещание следующего года (пп. 7.102 и 7.103).

7.178 Изучение и опыт применения смягчающих мер.

- (i) Сброс отходов: на судах, сбрасывающих отходы с того же борта, что и тот, на котором производится выборка (в нарушение Меры по сохранению 29/XVI), следует изменить конфигурацию сточной трубы, пользуясь информацией судна *Koryo Maru 11* (п. 7.110).
- (ii) Затопление ярусов: эксперименты по затоплению ярусов, проводившиеся в феврале в Подрайоне 48.3 на судах с испанской системой (пп. 7.111-7.115), и в январе–феврале в Подрайоне 88.1 на автолайнерах (п. 7.116), показали

сокращение уровня прилова птиц с 3.98 особи/1000 крючков до <1 особи/1000 крючков (в Подрайоне 48.3), и нулевой прилов в Подрайоне 88.1. Эти результаты важны для ведения ярусного промысла в зоне действия Конвенции.

- (iii) Проводившийся в августе 1998 г. и в июне 1999 г. в подрайонах 58.6 и 58.7 эксперимент по подводной постановке с использованием воронки марки Mustad показал, что прилов морских птиц при применении воронки (0.002 особи/1000 крючков) оказался значительно ниже прилова без применения воронки (0.017 особи/1000 крючков) (п. 7.122). Дальнейшее применение и совершенствование этой системы всемерно поощряется (п. 7.124).
- (iv) Технические координаторов национальных программ научного наблюдения попросили представить на совещание WG-FSA следующего года информацию по оперативным вопросам и процедурам промысловой стратегии, которые могут повлиять на успешное применение смягчающих мер, особенно систем затопления ярусов (пп. 7.126 и 7.127).

#### 7.179 Международные и национальные инициативы:

- (i) Инициативы ФАО, Австралии, Новой Зеландии и Конвенции по сохранению мигрирующих видов дикой фауны в области сокращения прилова морских птиц при ярусном промысле (п. 7.128-7.149).
- (ii) Принятие ФАО в 1999 г. Плана ПРОА–морские птицы и просьба ФАО к своим странам-членам разработать национальные планы действий и в 2001 г. сообщить о них в ФАО. Ведущие ярусный промысел страны-члены Комиссии должны разработать свои собственные национальные планы действий по морским птицам и сообщать об этой работе (пп. 7.129-7.131).
- (iii) Инициатива группы Вальдивия по сохранению альбатросов южного полушария (п. 7.133).
- (iv) Прогресс в выполнении австралийского Плана устранения угрозы (пп. 7.37-7.140).
- (v) Намерение Новой Зеландии провести в 2000 г. Международный форум промысловиков для разработки смягчающих мер. Страны-члены призываются принять участие (пп. 7.144-7.149).

#### 7.180 Стратегические вопросы:

- (i) Рекомендация о том, чтобы судам, не способным или не желающим соблюдать все положения Меры по сохранению 29/XVI, было запрещено вести промысел в зоне действия Конвенции (пп. 7.152-7.154).
- (ii) В зоне действия Конвенции основную угрозу для выживания большинства, если не всех, видов и популяций подвергающихся риску морских птиц теперь представляет ННН-промысел (п. 7.156).

- (iii) Воздействие ННН-промысла на морских птиц может быть уменьшено, если рыбаки будут получать пользу от использования судов или промысловой практики, направленных на сокращение вероятности прилова морских птиц (например, подводной постановки, или утяжеленных тросов для автолайнеров) (п. 7.157).
- (iv) Ослабление имеющихся ограничений на промысловые сезоны может быть рекомендовано только при соблюдении всех основных положений Меры по сохранению 29/XVI (п. 7.160).
- (v) Судам, продемонстрировавшим последовательное (т.е. в каждом рейсе) и полное соблюдение всех положений Меры по сохранению 29/XVI в течение одного промыслового сезона, на следующий год разрешается вести промысел в любое время года (пп. 7.163-7.166). В связи с этим:
  - (a) WG-IMALF и WG-FSA должны тщательно проверять соблюдение положений, особенно в отношении затопления ярусов, на основе всех имеющихся данных и отчетов научных наблюдателей;
  - (b) следует определить подходящие системы затопления ярусов для автолайнеров;
  - (c) в пределах практически возможного, следует проводить портовую инспекцию судов для проверки того, сделаны ли на них все необходимые изменения, и оснащены ли они всем промысловым и прочим оборудованием, позволяющим полное соблюдение Меры по сохранению 29/XVI;
  - (d) при высоком уровне прилова птиц ярусный промысел должен прекратиться (для сравнения см. рекомендацию Научного комитета в SC-CAMLR-XVII, пп. 4.67 и 4.68, в отношении предложения Новой Зеландии по промыслу в Подрайоне 48.1 в 1998/99 г.). WG-IMALF представит в WG-FSA рекомендацию о допустимых уровнях прилова морских птиц по конкретным районам.

Исходя из этого, Рабочая группа считает, что на настоящем совещании преждевременно принимать такую процедуру (п. 7.164).

- (vi) Необходимость дальнейшего прогресса в проведении экспериментов по выработке такой оптимальной (минимальной) системы затопления, которая устранил (или сильно снизит) прилов морских птиц на автолайнерах и ярусоловах, работающих по испанской системе. Чтобы привлечь к сотрудничеству промысловиков и руководителей промысла, эти эксперименты, проводимые по строго определенному плану, могут вестись в рамках Меры АНТКОМа по сохранению 64/XII (пп. 7.167 и 7.168).

Табл. 16: Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI в 1996/97, 1997/98 и 1998/99 гг. (по данным научных наблюдателей). В скобках показан % законченных записей наблюдений.

Подрайон/ год	Затопление ярусов (только Испанская система)			Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов (%) борт, противополож. выборке	Применение поводцов – % соблюдения					Коэф. прилова (птиц/1000 крючков)			
	Соблюдение (%)	Средний вес грузил (кг)	Средний интервал (м)			Всего	Высота крепления	Длина	Число ответвлен.	Интервал	Ночь	День		
Подрайон 48.3														
1996/97 г.	0 (91)	5	45	81	0 (91)	6 (94)	47 (83)	24 (94)	76 (94)	100 (78)	0.18	0.93		
1997/98 г.	0 (100)	6	42.5	90	31 (100)	13 (100)	64 (93)	33 (100)	100 (93)	100 (93)	0.03	0.04		
1998/99 г.	5 (100)	6	43.2	80 <sup>1</sup>	71 (100)	0 (95)	84 (90)	26 (90)	76 (81)	94 (86)	0.01	0.08 <sup>1</sup>		
Подрайоны 58.6 и 58.7														
1996/97 г.	0 (60)	6	35	52	69 (87)	10 (66)	100 (60)	10 (66)	90 (66)	60 (66)	0.52	0.39		
1997/98 г.	0 (100)	6	55	93	87 (94)	9 (92)	91 (92)	11 (75)	100 (75)	90 (83)	0.08	0.11		
1998/99 г.	0 (100)	8	50	84 <sup>2</sup>	100 (89)	0 (100)	100 (90)	10 (100)	100 (90)	100 (90)	0.05	0		
Подрайон 88.1														
1996/97 г.	только авт.	непримен.	непримен.	50	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0	
1997/98 г.	только авт.	непримен.	непримен.	71	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0	
1998/99 г.	только авт.	непримен.	непримен.	1 <sup>3</sup>	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0	

<sup>1</sup> Включает дневную постановку – и связанный с ней прилов морских птиц – в рамках экспериментов по затоплению ярусов на *Argos Helena* (WG-FSA-99/5).

<sup>2</sup> Включает отдельные дневные постановки, связанные с использованием воронки для подводной постановки на *Eldfisk* (WG-FSA-99/42).

<sup>3</sup> Мера по сохранению 169/XVII разрешила судам Новой Зеландии делать дневные постановки в Подрайоне 88.1 к югу от 65°ю.ш. при проведении эксперимента по затоплению ярусов.

Табл. 17: Соблюдение минимальных спецификаций поводцов для отпугивания птиц, определенных Мерой по сохранению 29/XVI (по отчетам научных наблюдателей). Страна: CHL – Чили, ESP – Испания, GBR – Соед. Королевство, KOR – Респ. Корея, NZL – Новая Зеландия, URY – Уругвай, ZAF – Южная Африка. Метод лова: А – автолайнер, Sp – Испанская система; - нет информации.

Судно (страна)	Сроки рейса	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям					Запасные поводцы на борту
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений	Интервал между ответвлениями (м)	Длина ответвлен. (м)	
Подрайон 48.3									
<i>Argos Helena</i> (GBR)	10/4–30/7/99	Sp	Нет	Да (4.5)	Нет (120)	Да (35)	Да (2)	-	-
<i>Ibsa Quinto</i> (ESP)	10/4–4/6/99	Sp	Нет	Да (5)	Да (150)	Нет (4)	Да (5)	-	-
<i>Ibsa Quinto</i> (ESP)	8/6–21/7/99	Sp	Да	Да (5)	Да (150)	-	Да (1)	-	Нет
<i>Illa de Rua</i> (URY)	8/4–28/6/99	Sp	Нет	Да (4.8)	Нет (100)	Да (5)	Да (5)	-	Да
<i>Illa de Rua</i> (URY)	1/7–17/7/99	Sp	Нет	Нет (4)	Нет (125)	Да (8)	Да (5)	-	Да
<i>Isla Camila</i> (CHL)	11/4–22/6/99	Sp	Нет	Да (7)	Нет (60)	Да (25)	Да (2)	-	-
<i>Isla Camila</i> (CHL)	15/6–18/7/99	Sp	Нет	Нет (3)	Да (150)	Да (5)	Да (5)	-	-
<i>Isla Gorriti</i> (URY)	8/5–12/6/99	A	Нет	Нет (3)	Да (155)	Да (6)	Да (5)	-	Да
<i>Isla Gorriti</i> (URY)	12/6–18/7/99	A	Нет	Да (4.5)	Нет (35)	Да (5)	-	Да (5)	-
<i>Isla Sofía</i> (CHL)	31/3–25/6/99	Sp	Нет	Да (5.5)	Нет (85)	Да (19)	Да (4.5)	-	-
<i>Isla Sofía</i> (CHL)	28/6–22/7/99	Sp	Нет	Да (6.4)	Нет (78.5)	Да (21)	Да (3.3)	Да (3)	-
<i>Jacqueline</i> (GBR)	11/4–21/7/99	Sp	Нет	Да (5.5)	Нет (75)	Да (30)	Да (2)	Нет (0.5)	-
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	10/4–27/6/99	Sp	Да	Да (4.5)	Да (150)	-	Да (5)	-	Да
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	30/6–4/8/99	Sp	Нет	Да (5)	Нет (120)	Да (5)	Да (5)	-	-
<i>Lyn</i> (GBR)	9/4–14/6/99	Sp	Нет	Да (4.5)	Нет (80)	Да (26)	Нет (6)	Да (6)	Да
<i>Lyn</i> (GBR)	17/6–20/7/99	Sp	Нет	Да (4.5)	Нет (80)	Да (25)	Да (2.3)	-	Нет
<i>Magallanes III</i> (CHL)	14/5–21/8/99	Sp	Нет	Да (5)	Нет (25)	Да (5)	Да (4)	-	-
<i>No. 1 Moresko</i> (KOR)	11/4–22/7/99	Sp	Нет	Да (6)	Нет (51)	Нет (4)	Да (25)	-	Да
<i>Tierra del Fuego</i> (CHL)	11/4–23/6/99	Sp	Нет	Да (7.5)	Нет (45)	-	-	-	-
<i>Tierra del Fuego</i> (CHL)	17/6–25/7/99	Sp	Нет	Нет (3)	Нет (75)	Да (11)	Да (1.8)	-	-
Подрайоны 58.6 и 58.7									
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	21/9–14/11/98	A	Да	Да (12)	Да (150)	-	-	-	-
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	24/11/98–1/1/99	A	Нет	Да (4.5)	Нет (125)	Да (10)	Да (2.5)	-	-
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	31/3–29/5/99	A	Нет	Да (4.5)	Нет (125)	Да (10)	Да (2.5)	Да (3.5)	Да
<i>Arctic Fox</i> (ZAF)	8/6–23/7/99	A	Нет	Да (4.5)	Нет (100)	Да (7)	Да (5)	-	-
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	2/10–1/11/98	A	Нет	-	Нет (120)	Да (7)	Да (4)	-	Да
<i>Eldfisk</i> (ZAF)	1/5–23/6/99	A	Нет	Да (5.5)	Нет (100)	Да (8)	Да (5)	-	Да

табл. 17 (окончание)

Судно (страна)	Сроки рейса	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям					Запасные поводцы на борту
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений	Интервал между ответвлениями (м)	Длина ответвлен. (м)	
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	3/11–28/12/98	Sp	Нет	Да (4.5)	Нет (45)	Да (10)	Да (3)	-	Да
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	5/1–5/2/99	Sp	Нет	Да (4.5)	Нет (45)	Да (10)	Да (3)	-	Да
<i>Koryo Maru 11</i> (ZAF)	6/2–24/3/99	Sp	Нет	Да (8)	Нет (100)	Да (12)	Да (3)	Нет (0.2)	Да
Подрайон 88.1									
<i>Janas</i> (NZL)	23/12/98–5/3/99	A	Да	Да (8)	Да (200)	Да (5)	Да (1.8)	-	Да
<i>San Aotea II</i> (NZL)	22/12/98–3/3/99	A	Да	Да (5)	Да (200)	Да (10)	Да (5)	-	-

Табл. 45: Сводная информация о морских птицах, подвергающихся риску при ярусном промысле в зоне действия Конвенции. Указаны места проведения мониторинга популяций (PM) и исследований экологии питания (FE) (информация взята из упомянутых в п. 7.7 документов; также Gales, 1998; Marchant and Higgins, 1990).

Вид	Статус вида <sup>1</sup>	Место проведения исследования	Количество пар (ежегодно)	Год начала	Цель		
					PM	FE	
Странствующий альбатрос <i>Diomedea exulans</i>	Уязвимый	Южная Георгия	2 178	1972	√	√	
		Крозе	1 734	1960	√	√	
		Кергелен	1 455	1973	√	√	
		Маккуори	10	1994	√		
					1998		√
		Марион Принс-Эдуард	1 794 1 277	1979	√	√	
Альбатрос гибсона <i>Diomedea gibsoni</i>	Уязвимый	Окленд	65	1991	√	√	
		Адамс	5 762				
Антиподов альбатрос <i>Diomedea antipodensis</i>	Уязвимый	Антиподов	5 148	1994	√	√	
Амстердамский альбатрос <i>Diomedea Амстердамensis</i>	Вымирающий	Амстердам	13	1983	√	√	
Юж. королевский альбатрос <i>Diomedea epomophora</i>	Уязвимый	Кемпбелл	7 800	1995	√	√	
Сев. королевский альбатрос <i>Diomedea sanfordi</i>	Угрожаемый	Чатэм Тайароа	5 200	1990-ые	√	√	
			18	1950-ые 1993	√	√	
Сероголовый альбатрос <i>Thalassarche chrysostoma</i>	Уязвимый	Южная Георгия	54 218	1976	√	√	
		Диего Рамирез	10 000	1999	√	√	
		Маккуори	84	1994	√		
					1999		√
		Кемпбелл	6 400	1995	√	√	
		Марион	6 217	1984	√	√	
		Принс-Эдуард Кергелен	1 500 7 900				
Чернобровый альбатрос <i>Thalassarche melanophris</i>	Почти под угрозой вымирания	Южная Георгия	96 252	1976	√	√	
		Фолклендские	550 000	1990	√		
					1998		√
		Диего Рамирез	32 000	1999	√	√	
		Кергелен	3 115	1978	√	√	
		Маккуори	38	1994	√		
					1999		√
		Антиподов Херд, Макдональд Крозе	100 750 980	1995	√		
Альбатрос Кемпбелла <i>Thalassarche impavida</i>	Уязвимый	Кемпбелл	26 000	1995	√	√	
Индийский желтоклювый альбатрос <i>Thalassarche carteri</i>	Уязвимый	Амстердам	25 000	1978	√	√	
		Принс-Эдуард Крозе	7 000 4 430				

Табл. 45 (продолжение)

Вид	Статус вида <sup>1</sup>	Место проведения исследования	Количество пар (ежегодно)	Год начала	Цель		
					PM	FE	
Буллеров альбатрос <i>Thalassarche bulleri</i>	Уязвимый	Снэрс Соландер	8 460	1992	√	√	
			4 000–5 000	1992	√	√	
Альбатрос Чатэма <i>Thalassarche eremita</i>	Вымирающий	Чатэм	4 000	1998		√	
Альбатрос Салвина <i>Thalassarche salvini</i>	Уязвимый	Баунти Снэрс	76 000 650	1998	√		
Белошапочный альбатрос <i>Thalassarche steadi</i>	Уязвимый	Антиподов Дисапойнтмент Адамс Окленд	75 72 000 100 3 000	1995	√		
светлоспинный дымчатый альбатрос <i>Phoebastria palpebrata</i>	данных недостаточно	Маккуори	1 100	1993 1998	√		
		Крозе	2 151	1970	√	√	
		Южная Георгия	6 500				
		Марион	201				
		Кергелен	3 000–5 000				
		Херд, Макдональд	500–700				
		Окленд	5 000				
		Кемпбелл	>1 500				
		Антиподов	<1 000				
		Дымчатый <i>Phoebastria fusca</i>	Уязвимый	Крозе	2 298	1970	√
		Амстердам	300–400	1992	√	√	
		Тристан да Кунья	2 750				
		Гоф	5 000–10 000				
		Принс-Эдуард	700				
		Марион	2 055				
Юж. гигантский буревестник <i>Macronectes giganteus</i>	Уязвимый	Южная Георгия	5 000	1980	√		
				1998		√	
		Маккуори	2 300	1994	√		
		Крозе	1 017	1979	√		
		Марион		1984	√	√	
		Земля Адели	9–11	1952	√		
		Юж. Сандвичевы	800				
		Гоф					
		Принс-Эдуард	3 000				
		Кергелен	3–5				
		Херд	2 350				
		Юж. Оркнейские	8 755				
		Юж. Шетландские	7 185				
		Земля Эндерби	нет оценки				
		Фрейзиер	250				
Антаркт. п-ов	1 125						
Фолклендские	5 000						
Сев. гигантский буревестник <i>Macronectes halli</i>	Почти под угрозой вымирания	Южная Георгия	3 000	1980	√		
				1 280	1998		√
		Маккуори	1 313	1994	√		
		Крозе		1979	√		
		Марион	500	1984	√	√	
		Принс-Эдуард					

Табл. 45 (окончание)

Вид	Статус вида <sup>1</sup>	Место проведения исследования	Количество пар (ежегодно)	Год начала	Цель	
					PM	FE
Сев. гигантский буревестник (продолжение)		Кергелен Окленд Кемпбелл Антиподов Чатэм	1 450–1 800 нет оценки 230+ 320 нет оценки			
Белогорлый буревестник <i>Procellaria aequinoctialis</i>	Уязвимый	Южная Георгия Крозе Принс-Эдуард Фальклендские Кергелен Окленд, Кемпбелл, Антиподов	2 000 000 10 000+ 10 000+ 1 000–5 000 100 000+ 10 000–50 000	1995–98 1970 1996	√ √ √	√ √ √
Серый буревестник <i>Procellaria cinerea</i>	Уязвимый	Гоф Тристан да Кунья Принс-Эдуард Крозе Кергелен Кемпбелл Антиподов	100 00+ 1 00+ 1 00+ 1 00+ 1 00+ 10 00+ 10 00+			

<sup>1</sup> По классификации МСОПа (см. Croxall and Gales, 1998).

Табл. 46: Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 в течение сезона 1997/98 г. Метод лова: А – автолайнер, Sp – испанский; Сброс отходов во время выборки: О – с противоположного борта, S – с того же борта; Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки); Н – ночная постановка.

Название судна	Сроки промысла	Метод лова	Постановки				Кол-во крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Кол-во наблюдавшихся птиц						Наблюд. смертность морских птиц (птиц/1000 крючков)			Использование повода (%)		Сброс отходов при выборке
			Н	Д	Итого	%Н	Наблю- давшихся	Выстав- лено	% На-блю- давшихся		Мертвых		Живых		Итого		Н	Д	Итого	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
<i>Aquatic Pioneer</i>	15/1/97–9/1/98	A	105	0	105	100	129.8	296.2	43	80	1	0	0	0	1	0	0.01	0	0.01	72	-	
<i>Aquatic Pioneer</i>	1/2–12/3/98	A	76	0	76	100	-	315.8	-	81	8	0	1	0	9	0	-	-	-	90	O	
<i>Aquatic Pioneer</i>	1/4–14/5/98	A	95	0	95	100	-	341.6	-	78	1	0	0	0	1	0	-	-	-	100	O	
<i>Aquatic Pioneer</i>	23/6–26/7/98	A	151	6	157	96	-	348.6	-	68	0	2	0	0	0	2	-	-	-	98	83	
<i>Eldfisk</i>	3/3–17/4/98	A	240	0	240	100	164	884	18	85	8	0	1	0	9	0	0.05	0	0.05	85	O	
<i>Eldfisk</i>	9/1–12/2/98	A	164	0	164	100	136.1	496.1	27	82	18	0	0	0	18	0	0.13	0	0.13	0	O	
<i>Eldfisk</i>	19/8–14/9/98	A	69	69	138	50	58.2	395.2	14	63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	98	
<i>Koryo Maru 11*</i>	19/11/97–15/1/98	Sp	-	-	101	-	451.7	533	84	100	27		27		54		-	-	0.06	-	-	
<i>Koryo Maru 11</i>	3/2–10/3/98	Sp	57	13	70	81	434.1	434.1	100	100	104	55	11	2	115	57	0.29	0.68	0.37	0	0	
<i>Koryo Maru 11</i>	28/7–31/8/98	Sp	48	0	48	100	40.4	269.4	15	100	1	0	3	0	4	0	0.02	0	0.02	100	O	
Итого						92%		4 314.0									0.15	0.54	0.19			

\* Данные из отчета наблюдателя о рейсе (данные в журнале неполные).

Табл. 47: Видовой состав птиц, погибших в ходе ярусного промысла в подрайонах 58.6 и 58.7 в течение сезона 1997/98 г. Д – дневная постанова (включая навигационный рассвет и сумерки), Н – ночная постанова; МАИ – северный гигантский буревестник, МАИ – южный гигантский буревестник, PRO – белогорлый буревестник, PTZ – неидентифицированные буревестники.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибших птиц по группам						Видовой состав (%)					
		Альбатр.		Буревестники		Итого		МАИ	PRO	МАН	PTZ		
		Н	Д	Н	Д	Н	Д						
<i>Aquatic Pioneer</i>	15/1/97–9/1/98	0	0	1	0	1	0			1			
<i>Aquatic Pioneer</i>	1/2–12/3/98	0	0	8	0	8	0	8					
<i>Aquatic Pioneer</i>	1/4–14/5/98	0	0	1	0	1	0	1					
<i>Aquatic Pioneer</i>	23/6–26/7/98	0	0	0	2	0	2	2					
<i>Eldfisk</i>	9/1–12/2/98	0	0	18	0	18	0	18					
<i>Eldfisk</i>	3/3–17/4/98	0	0	8	0	8	0	8					
<i>Eldfisk</i>	19/8–14/9/98	0	0	0	0	0	0						
<i>Koryo Maru 11</i>	3/2–10/3/98	0	0	104	55	104	55	142			17		
<i>Koryo Maru 11*</i>	19/11/97–15/1/98	0	0	27		27		27					
<i>Koryo Maru 11</i>	28/7–31/8/98	0	0	1	0	1	0				1		
Итого %		0	0	141	27	57	141	27	57	2 (1)	204 (91)	1 (<1)	18 (8)

\* Данные взяты из отчета наблюдателя о рейсе (данные в журнале неполные).

Табл. 48: Оценки смертности морских птиц по судам в Подрайоне 58.6 и 58.7 в течение сезона 1997/98 г.

Судно	Наблюдавшиеся крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% ночных постановок	Оценка смертности морских птиц в ходе постановки яруса		
				Ночь	День	Итого
<i>Aquatic Pioneer</i>	129.8	296.2	100	3	0	3
<i>Aquatic Pioneer*</i>		315.8	100	47	0	47
<i>Aquatic Pioneer*</i>		341.6	100	51	0	51
<i>Aquatic Pioneer*</i>		348.6	96	50	8	58
<i>Eldfisk</i>	58.2	395.2	50	0	0	0
<i>Eldfisk</i>	136.1	496.1	100	64	0	64
<i>Eldfisk</i>	164.0	884.0	100	44	0	44
<i>Koryo Maru 11</i>	40.4	269.4	100	5	0	5
<i>Koryo Maru 11</i>	434.1	434.1	81	102	56	158
<i>Koryo Maru 11</i>	451.7	533.0	92	73	23	97
Итого	1 414.3	4 314.0	92	441	87	528

\* Оценки основаны на коэффициентах общего наблюдавшегося вылова.

Табл. 49: Сводка данных наблюдений промысла, выполненных научными наблюдателями АНТКОМа в течение сезона 1998/99 г.

Гос. флага	Судно	Метод лова	Наблюдатель	Подрайон/ объект лова	Период наблюдения	Отчет/дата представления	Представленные данные
Чили	<i>Isla Camila</i>	Ярусн. испанский	П. Бойл Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	15/6–18/7/99	Журнал наблюдателя 31/8/99 Отчет о рейсе 13/9/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Isla Camila</i>	Ярусн. испанский	Н. Майнард Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	11/4–22/6/99	Журнал наблюдателя 3/8/99 Отчет о рейсе 3/8/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Isla Sofía</i>	Ярусн. испанский	Д. Оуен Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	28/6–22/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Isla Sofía</i>	Ярусн. испанский	М. Марфи Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	31/3–25/6/99	Журнал наблюдателя 3/8/99 Отчет о рейсе 3/8/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Magallanes III</i>	Ярусн. испанский	Х. Брачетта Аргентина	48.3 <i>D. eleginoides</i>	14/5–21/8/99	Журнал наблюдателя 17/9/99 Отчет о рейсе 11/10/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Tierra del Fuego</i>	Ярусн. испанский	Дж. Тейлор Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	17/6–25/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
Чили	<i>Tierra del Fuego</i>	Ярусн. испанский	Н. Анселл Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	11/4–23/6/99	Журнал наблюдателя 10/8/99 Отчет о рейсе 17/8/99	Рейс, судно, IMALF
Великобритания	<i>Argos Helena</i>	Ярусн. испанский	А. Блэк Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	2/1–16/2/99	Журнал наблюдателя 31/3/99 Отчет о рейсе представлен как документ FSA	Рейс, судно, IMALF
Великобритания	<i>Argos Helena</i>	Ярусн. испанский	И. Марин Уругвай	48.3 <i>D. eleginoides</i>	10/4–30/7/99	Журнал наблюдателя 1/9/99 Отчет о рейсе 25/8/99	Отчет о рейсе, не- которые данные IMALF
Великобритания	<i>Jacqueline</i>	Ярусн. испанский	М. Пурвес ЮАР	48.3 <i>D. eleginoides</i>	11/4–21/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 6/9/99	Рейс, судно, IMALF
Великобритания	<i>Lyn</i>	Ярусн. испанский	К. Карденас Чили	48.3 <i>D. eleginoides</i>	17/6–20/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 6/9/99	Рейс, судно, IMALF
Великобритания	<i>Lyn</i>	Ярусн. испанский	П. Касас-Кордеро Чили	48.3 <i>D. eleginoides</i>	9/4–14/6/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 6/9/99	Рейс, судно, IMALF
Нов. Зеландия	<i>Janas</i>	Автолайнер	Ф. Стофберг ЮАР	88.1 <i>Dissostichus</i>	23/12/98– 5/3/99	Журнал наблюдателя 14/4/99 Отчет о рейсе 26/3/99	Рейс, судно, IMALF
Нов. Зеландия	<i>San Aotea II</i>	Автолайнер	Б. Уоткинс ЮАР	88.1 <i>Dissostichus</i>	22/12/98– 3/3/99	Журнал наблюдателя 14/4/99 Отчет о рейсе 21/5/99	Рейс, судно, IMALF

Табл. 49 (продолжение)

Гос. флага	Судно	Метод лова	Наблюдатель	Подрайон/ объект лова	Период наблюдения	Отчет/дата представления	Представленные данные
Корея	<i>No. 1 Moresko</i>	Ярусн. испанский	А. Уильямс Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	11/4–22/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Koryo Maru 11</i>	Автолайнер	Г. Фултон Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	10/4–27/6/99	Журнал наблюдателя 10/8/99 Отчет о рейсе 13/9/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Koryo Maru 11</i>	Автолайнер	Д. Байрон Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	30/6–4/8/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
Панама	<i>Eldfisk</i>	Автолайнер	Уоткинс/Вум ЮАР	58.6, 58.7 <i>D. eleginoides</i>	2/10–1/11/98	Журнал наблюдателя 21/4/99 Отчет о рейсе 16/3/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Arctic Fox</i>	Автолайнер	Б. Ферхэд ЮАР	58.6, 58.7 <i>D. eleginoides</i>	24/11/98– 11/1/99	Журнал наблюдателя 21/4/99 Отчет о рейсе 28/1/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Eldfisk</i>	Автолайнер	Уоткинс/Пинар ЮАР	58.6, 58.7 <i>D. eleginoides</i>	1/5–23/6/99	Журнал наблюдателя 23/7/99 Отчет о рейсе 23/7/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Koryo Maru 11</i>	Автолайнер	Дж. Вум ЮАР	58.6, 58.7 <i>D. eleginoides</i>	6/2–24/3/99	Журнал наблюдателя 21/5/99 Отчет о рейсе 23/7/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Arctic Fox</i>	Автолайнер	Х. Краус ЮАР	58.6, 58.7 <i>D. eleginoides</i>	8/6–23/7/99	Журнал наблюдателя 6/9/99 Отчет о рейсе 6/9/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Arctic Fox</i>	Автолайнер	Ф. Стофберг ЮАР	58.7 <i>D. eleginoides</i>	21/9–14/11/98	Журнал наблюдателя 21/4/99 Отчет о рейсе 11/10/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Arctic Fox</i>	Автолайнер	Б. Ферхэд ЮАР	58.7 <i>D. eleginoides</i>	31/3–29/5/99	Журнал наблюдателя 23/7/99 Отчет о рейсе 23/7/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Koryo Maru 11</i>	Автолайнер	М. Дейвис ЮАР	58.7 <i>D. eleginoides</i>	5/1–5/2/99	Журнал наблюдателя 21/5/99 Отчет о рейсе 22/2/99	Рейс, судно, IMALF
ЮАР	<i>Koryo Maru 11</i>	Автолайнер	М. Дейвис Великобритания	58.7 <i>D. eleginoides</i>	3/11–28/12/98	Журнал наблюдателя 21/4/99 Отчет о рейсе 22/2/99	Рейс, судно, IMALF
Испания	<i>Ibsa Quinto</i>	Ярусн. испанский	М. Эндикотт Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	8/6–21/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
Испания	<i>Ibsa Quinto</i>	Ярусн. испанский	Л. Фернхоф Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	10/4–4/6/99	Журнал наблюдателя 9/7/99 Отчет о рейсе 9/7/99	Рейс, судно, IMALF
Уругвай	<i>Illa de Rua</i>	Ярусн. испанский	П. Гей Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	8/4–28/6/99	Журнал наблюдателя 10/8/99 Отчет о рейсе 20/8/99	Рейс, судно, IMALF

Табл. 49 (окончание)

Гос. флага	Судно	Метод лова	Наблюдатель	Подрайон/ объект лова	Период наблюдения	Отчет/дата представления	Представленные данные
Уругвай	<i>Illa de Rúa</i>	Ярусн. испанский	П. Райт Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	1/7–17/7/99	Журнал наблюдателя 30/8/99 Отчет о рейсе 2/9/99	Рейс, судно, IMALF
Уругвай	<i>Isla Gorriti</i>	Автолайнер	П. Бойл Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	8/5–12/6/99	Журнал наблюдателя 31/8/99 Отчет о рейсе 13/9/99	Рейс, судно, IMALF
Уругвай	<i>Illa de Rúa</i>	Автолайнер	Г. Брюс Великобритания	48.3 <i>D. eleginoides</i>	12/6–17/7/99	Журнал наблюдателя 31/8/99 Отчет о рейсе 13/9/99	Рейс, судно, IMALF
Россия	<i>Захар Сорокин</i>	Трал	А. Кинг Великобритания	48.3 <i>C. gunnari</i>	13/2–13/3/99	Журнал наблюдателя 24/4/99 Отчет о рейсе 24/4/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Austral Leader</i>	Трал	Дж. Хантер Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	20/8–24/9/98	Журнал наблюдателя 13/11/98 Отчет о рейсе 25/3/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Southern Champion</i>	Трал	М. Скотт Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	27/9–11/11/98	Журнал наблюдателя 18/12/98 Отчет о рейсе 24/3/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Southern Champion</i>	Трал	М. Такер Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	19/11/98– 6/1/99	Журнал наблюдателя 22/2/99 Отчет о рейсе 25/3/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Southern Champion</i>	Трал	Дж. Паркинсон Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	13/1–3/3/99	Журнал наблюдателя 27/4/99 Отчет о рейсе 15/4/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Southern Champion</i>	Трал	И. Браун Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	10/3–29/4/99	Журнал наблюдателя 19/5/99 Отчет о рейсе 23/8/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Austral Leader</i>	Трал	К. Хейнекен ЮАР	58.4.1, 58.4.3, 58.5.2 <i>D. eleginoides</i>	14/3–13/5/99	Журнал наблюдателя 1/6/99 Отчет о рейсе 23/7/99	Рейс, судно, IMALF
Австралия	<i>Southern Champion</i>	Трал	Х. Стурман Австралия	58.5.2 <i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	8/5–14/7/99	Журнал наблюдателя 19/7/99 Отчет о рейсе 23/8/99	Рейс, судно, IMALF
Великобритания	<i>Argos Helena</i>	Ловушки	М. Пурвес ЮАР	48.4 <i>Paralomis</i>	31/8–23/9/99	Журнал наблюдателя 11/10/99 Отчет о рейсе 11/10/99	Рейс, судно, IMALF

Табл. 50: Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле *D. eleginoides* в Подрайонах 48.3, 58.6, 58.7 и 88.1 в течение сезона 1998/99 г. Sp – испанский, А – автолайнер, Н – ночная постановка, Д – дневная постановка (включая навигационный рассвет и сумерки), О – с противоположного борта, S – с того же борта, \* – использовался средний прилов из-за недостатка наблюдавшихся крючков. Затененный ряд – данные получены в результате британского эксперимента по затоплению яруса.

Судно	Сроки промысла	Метод лова	Постановки				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючков (%)	Количество пойманных птиц						Набл. смертность морских птиц (птиц/1000 крючков)			Использование повода (%)		Сброс от-ходов при вы-борке
			Н	Д	Итого	%Н	Наблю-давш.	Вы-ставл.	% набл.		Мертвые Н	Мертвые Д	Живые Н	Живые Д	Итого Н	Итого Д	Н	Д	Итого	Н	Д	
Подрайон 48.3																						
<i>Argos Helena</i>	1/2–16/2/99	Sp	0	24	24	0	81.6	89.1	91	100	88	11	99	0	1.08	1.08	91	0	О			
<i>Argos Helena</i>	16/4–29/5/99	Sp	173	1	174	99	191	1259	15	100	1	0	13	0	14	0	0.005	0	0.005	83	0	О
<i>Ibsa Quinto</i>	13/7–3/9/98	Sp	29	0	29	100	50.9	249.1	20	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	100	0	О
<i>Ibsa Quinto</i>	15/4–28/5/99	Sp	38	0	38	100	131.8	339.0	38	100	5	0	8	0	13	0	0.04	0	0.04	89	0	О
<i>Illa de Rua</i>	15/4–21/6/99	Sp	114	6	120	95	207.5	1102.8	18	100	52	2	11	0	16	2	0.03	0.22	0.03	99	100	О
<i>Illa de Rua</i>	6/7–17/7/99	Sp	18	0	18	100	39.6	176.3	22	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	77	0	S
<i>Isla Camila</i>	18/4–11/6/99	Sp	88	8	96	91	433.6	749.8	57	100	30	0	16	1	46	1	0.08	0	0.07	77	87	S
<i>Isla Camila</i>	17/6–17/7/99	Sp	41	7	48	85	67.5	451.2	14	100	1	0	2	0	3	0	0.02	0	0.01	100	100	S
<i>Isla Gorriti</i>	17/5–10/6/99	A	39	12	51	76	48.5	463.0	10	88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	97	100	О
<i>Isla Gorriti</i>	13/6–17/7/99	A	42	28	70	60	236.7	643.2	36	90	0	0	2	2	2	2	0	0	0	0	17	О
<i>Isla Sofia</i>	15/4–20/6/99	Sp	86	17	103	83	117.0	772.6	15	92	6	0	2	0	8	0	0.06	0	0.05	100	100	S
<i>Isla Sofia</i>	2/7–16/7/99	Sp	26	4	30	86	47.4	245.0	19	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	84	75	S
<i>Jacqueline</i>	15/4–17/7/99	Sp	77	2	79	97	354.5	971.5	36	100	1	0	30	0	31	0	0.003	0	0.003	94	100	S
<i>Koryo Maru 11</i>	22/4–21/6/99	Sp	57	3	60	95	134.0	761.0	17	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	О
<i>Koryo Maru 11</i>	6/7–17/7/99	Sp	10	0	10	100	26.1	145.2	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	О
<i>Lyn</i>	15/4–7/6/99	Sp	74	13	87	85	101.9	795.5	12	100	1	4	0	1	1	5	0.01	0.19	0.04	100	100	О
<i>Lyn</i>	27/6–15/7/99	Sp	30	4	34	88	66.0	277.0	23	100	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	О
<i>Magallanes III</i>	23/5–14/7/99	Sp	53	26	79	67	275.3	736.8	37	100	0	1	1	5	1	6	0	0.01	0.004	100	100	О
<i>No. 1 Moresko</i>	15/4–16/7/99	Sp	85	45	130	65	360.7	1074.4	33	100	0	0	2	1	2	1	0	0	0	84	91	О
<i>Tierra del Fuego*</i>	15/4–11/6/99	Sp	102	6	108	94	104.8	732.0	29	100	20	0	7	2	9	2	0.01	0.08	0.07	97	100	О
<i>Tierra del Fuego</i>	19/6–17/7/99	Sp	73	15	88	82	104.8	354.5	29	100	0	0	1	0	1	0	0	0	0	87	86	О
Итого						83	3076.4	12388	25								0.01	0.08	0.07			
Подрайоны 58.6, 58.7																						
<i>Arctic Fox</i>	27/9–6/11/98	A	128	3	131	97	390.4	914.4	42	87	14	0	0	0	14	0	0.04	0	0.04	0	0	О
<i>Arctic Fox</i>	30/11/98–4/1/99	A	82	1	83	98	159.5	479.7	33	84	1	0	0	0	1	0	0.01	0	0.01	100	100	О
<i>Arctic Fox</i>	6/4–22/5/99	A	122	4	126	96	190.7	726.2	26	83	3	0	0	0	3	0	0.02	0	0.02	99	100	О
<i>Arctic Fox</i>	14/6–15/7/99	A	131	7	138	94	259.3	415.1	62	82	5	0	1	0	6	0	0.02	0	0.02	95	100	О
<i>Eldfisk</i>	7/10–6/11/98	A	76	86	162	46	67.4	500.0	13	82	7	0	0	0	7	0	0.19	0	0.10	100	100	О
<i>Eldfisk</i>	7/5–8/6/99	A	128	54	182	70	102.8	507.3	20	83	2	0	0	0	2	0	0.03	0	0.02	100	100	О
<i>Koryo Maru 11</i>	8/11–20/12/98	Sp	50	0	50	100	166.4	383.5	43	100	15	0	5	0	20	0	0.09	0	0.09	98	0	О
<i>Koryo Maru 11</i>	10/1–31/1/99	Sp	38	4	42	90	105.0	194.3	54	100	0	0	3	0	3	1	0	0	0	100	100	О
<i>Koryo Maru 11</i>	10/2–17/3/99	Sp	64	0	64	100	73.3	367.4	19	100	1	0	5	0	6	0	0.01	0	0.01	100	0	О
Итого						88	1514.8	4487.9	34								0.05	0	0.03			

Табл. 50 (окончание)

Судно	Сроки промысла	Метод лова	Постановки				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючков (%)	Количество пойманных птиц						Набл. смертность морских птиц (птиц/1000 крючков)			Использование поводца (%)		Сброс отходов при выборке	
			Н	Д	Итого	%Н	Наблю-давш.	Вы-ставл.	% набл.		Мертвые		Живые		Итого				Н	Д			
Подрайон 88.1 <i>Janus</i>	6/1–26/2/99	А	2	126	128	1	234.9	725.3	32	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	95	S
<i>San Aotea II</i>	30/12/98–22/2/99	А	0	126	126	0	205.8	687.0	29	83	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100		S
Итого						0.5	440.7	1412.3	31														

Табл. 51: Оценки смертности морских птиц в Подрайоне 48.3 в течение сезона 1998/99 г. – по судам. Затененный ряд – данные получены в результате британского эксперимента по затоплению яруса.

Судно	Наблюдавшиеся крючки (тыс.)	Выставленные крючки (тыс.)	% ночных постановок	Оценка числа мертвых птиц на крючках		
				Ночь	День	Итого
<i>Argos Helena</i>	81.6	89.1	0	0	96	96
<i>Argos Helena</i>	191	1 259	15	6	0	6
<i>Ibsa Quinto</i>	50.9	249.1	100	0	0	0
<i>Ibsa Quinto</i>	131.8	339	100	14	0	14
<i>Illa de Rua</i>	39.6	176.3	100	0	0	0
<i>Illa de Rua</i>	207.5	1 102.8	95	31	12	43
<i>Isla Camila</i>	67.5	451.2	85	8	0	8
<i>Isla Camila</i>	433.6	749.8	91	55	0	55
<i>Isla Gorriti</i>	48.5	463	76	0	0	0
<i>Isla Gorriti</i>	236.7	643.2	60	0	0	0
<i>Isla Sofía</i>	47.4	245	86	0	0	0
<i>Isla Sofía</i>	117	772.6	83	38	0	38
<i>Jacqueline</i>	354.5	971.5	97	3	0	3
<i>Koryo Maru 11</i>	26.1	145.2	100	0	0	0
<i>Koryo Maru 11</i>	134	761	95	0	0	0
<i>Lyn</i>	66	277	88	0	0	0
<i>Lyn</i>	101.9	795.5	85	7	23	30
<i>Magallanes III</i>	275.3	736.8	67	0	2	2
<i>No. 1 Moresko</i>	360.7	1 074.4	65	0	0	0
<i>Tierra del Fuego</i>	104.8	354.5	82	0	0	0
<i>Tierra del Fuego*</i>		732	94	7	4	11
Итого	3 076.4	12 388	79	169	137	306

\* Оценки основаны на коэффициентах общего наблюдавшегося вылова.

Табл. 52: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 в сезоне 1998/99 г. Н – ночная постанровка, Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки), DIM – чернобрый альбатрос, DIC – сероголовый альбатрос, MAI – южный гигантский буревестник, PCI – серый буревестник, PRO – белогорлый буревестник, DAC – капский голубь, OCO – Вильсонова качурка, PYP – папуасский пингвин, ( ) – %-ный состав. Затененный ряд – данные получены в результате британского эксперимента по затоплению яруса.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибших птиц по группам						Видовой состав (%)							
		Альбатросы		Буревестники		Итого		DIM	DIC	MAI	PRO	OCO	DAC	PYP	PCI
		Н	Д	Н	Д	Н	Д								
Подрайон 48.3															
<i>Argos Helena</i>	1/2–16/2/99	0	51	0	37	0	88	50 (57)	1 (1)	1 (1)	36 (41)				
<i>Argos Helena</i>	16/4–29/5/99	1	0	0	0	1	0	1 (100)							
<i>Ibsa Quinto</i>	13/7–3/9/98	0	0	0	0	0	0								
<i>Ibsa Quinto</i>	15/4–28/5/99	2	0	3	0	5	0	2 (40)			2 (40)			1 (20)	
<i>Illa de Rua</i>	15/4–21/6/99	3	2	2	0	5	2	3 (43)	2 (29)		1 (14)	1 (14)			
<i>Illa de Rua</i>	6/7–17/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Isla Camila</i>	18/4–11/6/99	30	0	0	0	30	0	3 (100)							
<i>Isla Camila</i>	17/6–17/7/99	0	0	1	0	1	0					1 (100)			
<i>Isla Gorriti</i>	17/5–10/6/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Isla Gorriti</i>	13/6–17/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Isla Sofia</i>	15/4–20/6/99	6	0	0	0	6	0	6 (100)							
<i>Isla Sofia</i>	2/7–16/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Jacqueline</i>	15/4–17/7/99	0	0	1	0	1	0				1 (100)				
<i>Koryo Maru 11</i>	22/4–21/6/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Koryo Maru 11</i>	6/7–17/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Lyn</i>	15/4–7/6/99	1	3	1	0	2	3	4 (80)		1 (20)					
<i>Lyn</i>	27/6–15/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Magallanes III</i>	23/5–14/7/99	0	1	0	0	0	1		1 (100)						
<i>No. 1 Moresko</i>	15/4–16/7/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Tierra del Fuego</i>	15/4–11/6/99	2	0	0	0	2	0	2 (100)							
<i>Tierra del Fuego</i>	19/6–17/7/99	0	0	0	0	0	0								
Итого %								98 (66)	4 (3)	2 (1)	40 (27)	1 (1)	1 (1)	1 (1)	1 (1)
Подрайоны 58.6, 58.7															
<i>Arctic Fox</i>	27/9–6/11/98	0	0	14	0	14	0			6 (43)	8 (57)				
<i>Arctic Fox</i>	6/4–22/5/99	0	0	3	0	3	0			1 (33)	1 (33)			1 (33)	
<i>Arctic Fox</i>	14/6–15/7/99	1	0	4	0	5	0		1 (20)				4 (80)		
<i>Arctic Fox</i>	30/1198–4/1/99	0	0	1	0	1	0			1 (100)					
<i>Eldfisk</i>	7/10–6/11/98	0	0	7	0	7	0				7 (100)				
<i>Eldfisk</i>	7/5–8/6/99	0	0	2	0	2	0							2 (100)	
<i>Koryo Maru 11</i>	8/11–20/12/98	0	0	15	0	15	0				15 (100)				
<i>Koryo Maru 11</i>	10/1–31/1/99	0	0	0	0	0	0								
<i>Koryo Maru 11</i>	10/2–17/3/99	0	0	1	0	1	0				1 (100)				
Итого %									1 (2)	8 (17)	32 (67)			4 (8)	3 (6)

Табл. 53: Оценки смертности морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 в сезоне 1998/99 г. – по судам.

Судно	Наблюдавшиеся крючки (тыс.)	Выставленные крючки (тыс.)	% ночных постановок	Оценка числа мертвых птиц на крючках		
				Ночь	День	Итого
<i>Arctic Fox</i>	159.5	479.7	98	5	0	5
<i>Arctic Fox</i>	190.7	726.2	96	14	0	14
<i>Arctic Fox</i>	259.3	415.1	94	8	0	8
<i>Arctic Fox</i>	390.4	914.4	97	35	0	35
<i>Eldfisk</i>	67.4	500.0	46	44	0	44
<i>Eldfisk</i>	102.8	507.3	70	11	0	11
<i>Koryo Maru 11</i>	73.3	367.4	100	5	0	5
<i>Koryo Maru 11</i>	105.0	194.3	90	0	0	0
<i>Koryo Maru 11</i>	166.4	383.5	100	35	0	35
Итого	1 514.8	4 487.9	87.89	156	0	156

Табл. 54: Оценка общего прилова морских птиц и коэффициент прилова (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 в 1997-1999 гг.

Подрайон	Год		
	1997	1998	1999
48.3			
Оценка прилова	5 755	640	210*
Коэффициент прилова	0.23	0.03	0.01*
58.6, 58.7			
Оценка прилова	834	528	156
Коэффициент прилова	0.52	0.19	0.03

\* За исключением рейса судна *Argos Helena*, проводившего эксперименты по затоплению яруса.

Табл. 55: Оценка прилова морских птиц в ходе нерегулируемого промысла видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 и на участках 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 в сезоне 1998/99. Л – лето, З – зима.

Подрайон/ участок	Общий нерегул. вылов (т)	Соотно- шение		Нерегул. вылов (т)		Регул. вылов <i>Dissostichus</i> Коэфф. прилова (кг/крючок)	Нерегул. усилие (1000 крючков)		Прилов морских птиц (птицы/1000 крючков)				Оценка общего прилова морских птиц при нерегулируемом промысле			
		Л	З	Л	З		Л	З	Среднее		Максимум		Среднее		Максимум	
									Л	З	Л	З	Л	З	Л	З
48.3	640	80	20	512	128	0.31	1 652	413	2.608	0.07	9.31	0.51	4 307	29	15 377	211
	640	70	30	448	192	0.31	1 445	619	2.608	0.07	9.31	0.51	3 769	43	13 454	316
	640	60	40	384	256	0.31	1 239	826	2.608	0.07	9.31	0.51	3 231	58	11 532	421
58.6	1 728	80	20	1 382	346	0.09	15 360	3 840	1.049	0.017	1.88	0.07	16 113	65	28 877	269
	1 728	70	30	1 210	518	0.09	13 440	5 760	1.049	0.017	1.88	0.07	14 099	98	25 267	403
	1 728	60	40	1 037	691	0.09	11 520	7 680	1.049	0.017	1.88	0.07	12 084	131	21 658	538
58.7	140	80	20	112	28	0.10	1 120	280	0.049	0.017	1.88	0.07	55	5	2 106	20
	140	70	30	98	42	0.10	980	420	0.049	0.017	1.88	0.07	48	7	1 842	29
	140	60	40	84	56	0.10	840	560	0.049	0.017	1.88	0.07	41	10	1 579	39
58.4.4	1 845	80	20	1 476	369	0.24	6 150	1 538	0.629	0.01	1.128	0.042	3 868	15	6 937	65
	1 845	70	30	1 292	554	0.24	5 381	2 306	0.629	0.01	1.128	0.042	3 385	23	6 070	97
	1 845	60	40	1 107	738	0.24	4 613	3 075	0.629	0.01	1.128	0.042	2 901	31	5 203	129
58.5.1	620	80	20	496	124	0.24	2 067	517	0.049	0.017	1.88	0.07	101	9	3 885	36
	620	70	30	434	186	0.24	1 808	775	0.049	0.017	1.88	0.07	89	13	3 400	54
	620	60	40	372	248	0.24	1 550	1 033	0.049	0.017	1.88	0.07	76	18	2 914	72
58.5.2	160	80	20	128	32	0.24	533	133	0.049	0.017	1.88	0.07	26	2	1 003	9
	160	70	30	112	48	0.24	467	200	0.049	0.017	1.88	0.07	23	3	877	14
	160	60	40	96	64	0.24	400	267	0.049	0.017	1.88	0.07	20	5	752	19

Табл. 56: Оценки потенциального прилова морских птиц в ходе нерегулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 1998/99 г.

Подрайон/ участок	Уровень потенциального прилова	Лето	Зима	Итого <sup>1</sup>
48.3	Низкий	3 200–4 300	30–60	3 200–4 400
	Высокий	11 500–15 400	210–420	11 700–15 800
58.6	Низкий	12 100–16 100	65–130	12 200–16 200
	Высокий	21 650–28 900	270–540	21 900–29 400
58.7	Низкий	40–55	5–10	50–60
	Высокий	1 600–2 100	20–40	1 600–2 100
58.4.4	Низкий	2 900–3 900	15–30	2 900–3 900
	Высокий	5 200–6 900	65–130	5 300–7 000
58.5.1	Низкий	80–100	10–20	100
	Высокий	2 900–3 900	40–70	2 900–4 000
58.5.2	Низкий	20–30	2–5	20–30
	Высокий	750–1 000	10–20	800–1 000
Итого	Низкий	18 300–24 500	100–300 <sup>1</sup>	18 000–25 000 <sup>2</sup>
	Высокий	43 600–58 200	600–1 200 <sup>1</sup>	44 000–59 000 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> С округление до ближайших 100 птиц.

<sup>2</sup> С округлением до ближайшей 1000 птиц

Табл. 57: Видовой состав оценочного потенциального прилова при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции за период 1997–1999 г.

Район/год	Оценка общего потенциального прилова морских птиц <sup>1</sup> (низкий уровень вверху, высокий – внизу)	Видовой состав потенциального прилова морских птиц <sup>2</sup>		
		Альбатросы	Гигантские буревестники	Белогорлые буревестники
Подрайон 48.3 <sup>3</sup>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	-	-	-	-
1998/99	3 000–4 000 12 000–16 000	1 505 6 020	70 280	1 680 6 720
Подрайоны 58.6, 58.7 <sup>4</sup>				
1996/97	17 000–27 000 66 000–107 000	4 840 19 030	880 3 460	13 860 54 495
1997/98	9 000–11 000 15 000–20 000	2 200 3 850	400 700	6 300 11 025
1998/99	12 000–16 000 23 500–31 500	3 080 6 050	560 1 100	8 820 17 325
Участки 58.5.1, 58.5.2 <sup>4</sup>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	34 000–45 000 61 000–81 000	8 690 15 620	1 580 2 840	24 885 44 730
1998/99	с. 100 4 000–5 000	с. 22 990	с. 4 180	с. 63 2 835
Участок 58.4.4 <sup>4</sup>				
1996/97	-	-	-	-
1997/98	-	-	-	-
1998/99	3 000–4 000 5 000–7 000	770 1 320	140 240	2 205 3 780
Итого				
1996/97	17 000–27 000 66 000–107 000	4 840 19 030	880 3 460	13 860 54 495
1997/98	43 000–54 000 76 000–101 000	10 890 19 470	1 980 3 540	30 185 55 755
1998/99	18 000–24 000 44 000–59 000	5 377 8 892	774 1 800	12 768 30 660
Общий итог	78 000–105 000 186 000–265 000	21 107 47 392	3 634 7 342	56 813 140 910

<sup>1</sup> С округлением до ближайшей 1000 птиц.

<sup>2</sup> На основе средних величин для низкого (вверху) и высокого (внизу) уровней.

<sup>3</sup> На основе: 43% альбатросов, 2% гигантских буревестников, 48% белогорлых буревестников (7% неидентифицированных буревестников) (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 44).

<sup>4</sup> На основе: 22% альбатросов, 4% гигантских буревестников, 6% белогорлых буревестников (10% неидентифицированных буревестников) (см. SC-CAMLR-XVI, Приложение 5, табл. 42).

Табл. 58: Уровень риска и оценка IMALF\* в отношении новых и поисковых промыслов, предложенных на 1999/2000 г.

П-район/ участок	Уровень риска	Оценка риска	Ссылка	Дополнительная информация
48.6	2	Средний-низкий риск (юж. часть района (к югу от примерно 55°ю.ш.) низкого риска).  Нет необходимости ограничить сезон ярусного промысла.  Применение МС 29/XVI как меры снижения прилова морских птиц.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(i)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ЮАР (CCAMLR-XVIII/9) и ЕС (CCAMLR-XVIII/21) намереваются вести промысел с 1 марта по 31 авг. к северу от 60°ю.ш., и с 15 фев. по 15 окт. к югу от 60°ю.ш., с соблюдением МС 29/XVI.</li> <li>Не противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>МС 162/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>
58.4.1	3	Средний риск.  Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников (с 1 сентября по 30 апреля).  Соблюдение всех аспектов МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(ii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Австралия (CCAMLR-XVIII/12) намеревается вести траловый промысел на этом участке; ярусный промысел не предлагается.</li> </ul>
58.4.2	2	Средний-низкий рису.  Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения гигантских буревестников (с 1 окт. по 31 марта).  Соблюдение всех аспектов МС 29/XVI.	7.84(iii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Австралия (CCAMLR-XVIII/11) намеревается вести траловый промысел на этом участке; ярусный промысел не предлагается.</li> </ul>
58.4.3	3	Средний риск.  Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников (с 1 сентября по 30 апреля).  Соблюдение всех аспектов МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(iii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>ЕС (CCAMLR-XVIII/21) планирует вести промысел с 15 апреля по 31 авг. с соблюдением МС 29/XVI. Этот период перекрывает рекомендованное закрытие сезона на 2 недели.</li> <li>МС 163/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>

\* IMALF – побочная смертность, вызываемая ярусным промыслом.

Табл. 58 (продолжение)

П-район/ участок	Уровень риска	Оценка риска	Ссылка	Дополнительная информация
58.4.4	3	Средний риск. Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля). Соблюдение всех аспектов 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(iv)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>Чили (CCAMLR-XVIII/13), ЮАР (CCAMLR-XVIII/9), Уругвай (CCAMLR-XVIII/14) и ЕС (CCAMLR-XVIII/21) планируют вести промысел с 15 апреля по 31 авг. с соблюдением МС 29/XVI. Этот период перекрывает рекомендованное закрытие сезона на 2 недели.</li> <li>МС 164/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>
58.5.1	5	Высокий риск. Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля). Строгое соблюдение МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(v)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>Чили (CCAMLR-XVIII/13) сообщила, что она будет соблюдать меры по сохранению, касающиеся промысловых сезонов в соответствующих подрайонах и участках.</li> <li>Чили будет полностью соблюдать МС 29/XVI.</li> <li>На этот участок в 1998/99 г. не распространялось никаких мер по сохранению.</li> </ul>
58.5.2	4	Средний-высокий риск. Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля). Строгое соблюдение МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(vi)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>В настоящее время ярусный промысел запрещен в ИЭЗ о-вов Херд/Макдональд.</li> <li>На этот участок в 1998/99 г. не распространялось никаких мер по сохранению.</li> </ul>

Табл. 58 (продолжение)

П-район/ участок	Уровень риска	Оценка риска	Ссылка	Дополнительная информация
58.6	5	Высокий риск. Запрет на ярусный промысел в течение сезона размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля). Строгое соблюдение МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(vii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>ЮАР (CCAMLR-XVIII/8), Чили (CCAMLR-XVIII/13) и ЕС (CCAMLR-XVIII/21) планируют вести промысел с 15 апреля по 31 авг. с соблюдением МС 29/XVI. Этот период перекрывает рекомендованное закрытие сезона на 2 недели.</li> <li>МС 168/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>
58.7	5	Высокий риск. Запрет на ярусный промысел в сезоне размножения альбатросов и буревестников (с 1 сентября по 30 апреля). Строгое соблюдение МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(viii)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Франция (CCAMLR-XVIII/20) планирует вести промысел в течение всего сезона 1999/2000 г. с соблюдением МС 29/XVI. Это существенно противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>МС 160/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>
88.1	3	В целом средний риск. Средний в северном секторе (промысел <i>D. eleginoides</i> ), средний-низкий в южном секторе (промысел <i>D. mawsoni</i> ). Преимущества сезонных ограничений на ярусный промысел неясны; необходимо строгое соблюдение МС 29/XVI.	SC-CAMLR-XVII, Прилож. 5, 7.116(ix)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Чили (CCAMLR-XVIII/13), ЕС (CCAMLR-XVIII/21) и Новая Зеландия (CCAMLR-XVIII/10) планирует вести промысел с 15 декабря по 31 августа.</li> <li>Это не противоречит рекомендациям по IMALF.</li> <li>Чили и ЕС будут полностью соблюдать МС 29/XVI.</li> <li>Новая Зеландия (CCAMLR-XVIII/10) предлагает продолжать применение варианта МС 29/XVI (предусмотренного МС 169/XVII), позволяющего продолжать эксперименты по затоплению яруса в Подрайоне 88.1, к югу от 65° ю.ш. (см. пп. 7.85-7.91).</li> <li>МС 169/XVII применялась в 1998/99 г.</li> </ul>

Табл. 58 (окончание)

П-район/ участок	Уровень риска	Оценка риска	Ссылка	Дополнительная информация
88.2	1	Низкий риск. Нет очевидной причины для ограничения сезона ярусного промысла. Применение МС 29/XVI как меры снижения прилова морских птиц.	7.84(xi)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ЕС (CCAMLR-XVIII/21) будет соблюдать МС 29/XVI, включая постановку яруса только ночью.</li> <li>• Чили будет полностью соблюдать МС 29/XVI.</li> <li>• На этот участок в 1998/99 г. не распространялось никаких мер по сохранению.</li> </ul>

Табл. 59: Результаты ведения новых и поисковых промыслов, предложенных в 1998/99 г.

Подрайон/участок	Страна-член	Вылов (т)	Отчет о прилове морских птиц
48.6	Южная Африка	0	
58.4.3	Франция	Промысла не велось	
58.4.4	Южная Африка	Промысла не велось	
	Испания	Промысла не велось	
	Уругвай	Промысла не велось	
	Франция	Промысла не велось	
58.6	Южная Африка	201 в ИЭЗ	WG-FSA-99/42
58.7	Южная Африка	180 в ИЭЗ	WG-FSA-99/42
88.1	Новая Зеландия	298	WG-FSA-99/35

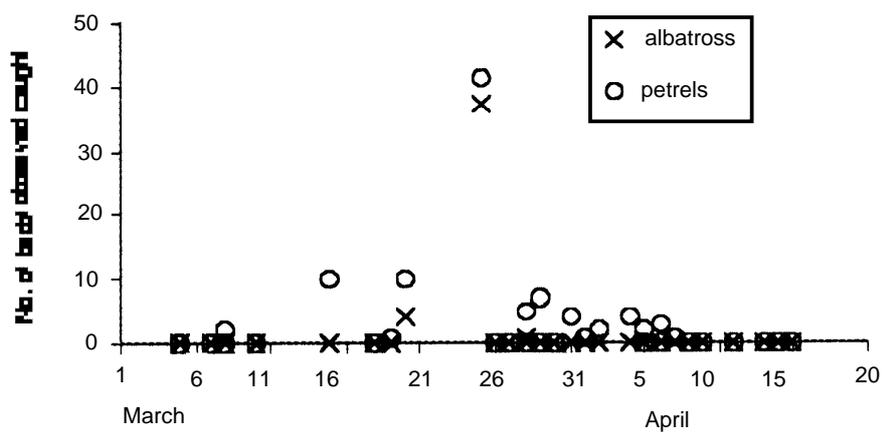
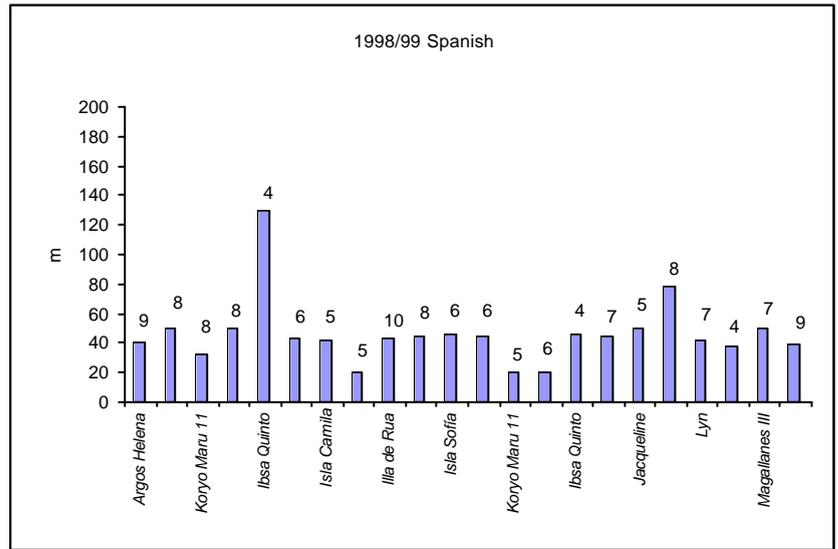
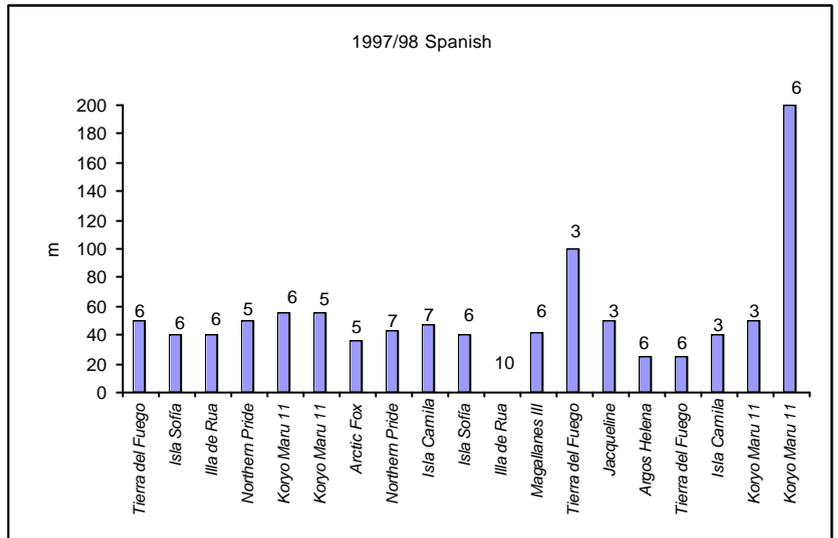
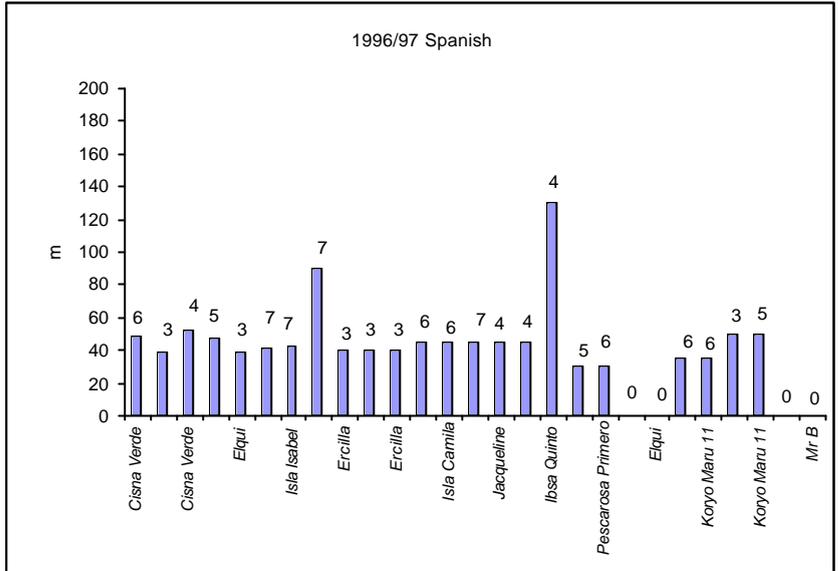
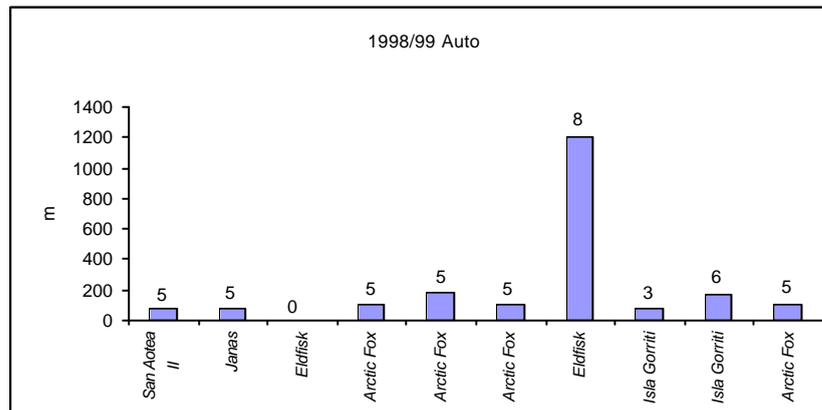
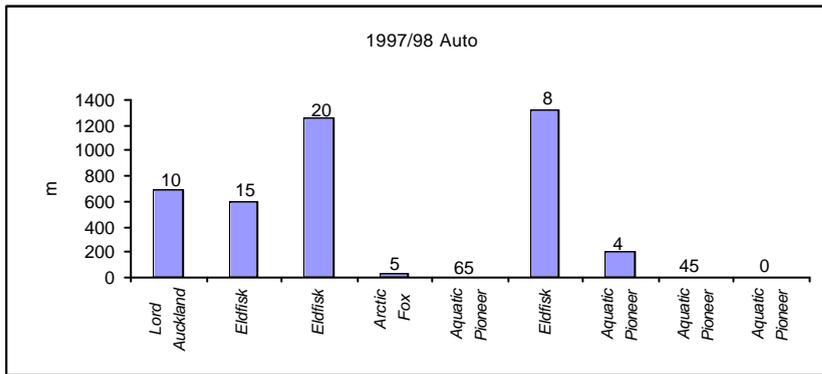
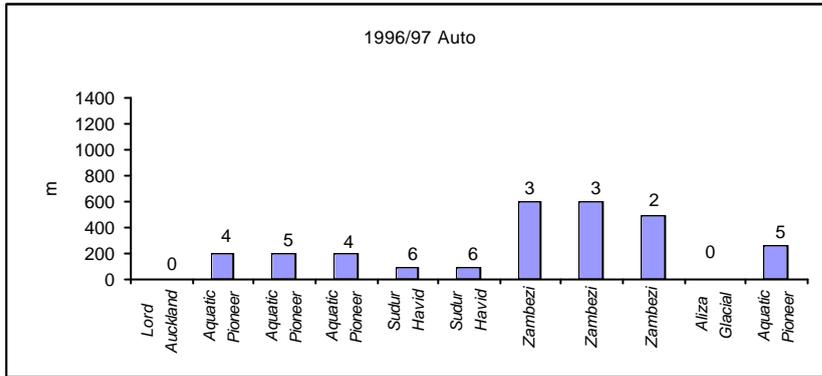


Рис. 29: Вылов морских птиц в марте–апреле 1997 г.; при постановках использовались поводцы для отпугивания птиц, отходы переработки не сбрасывались, постановки производились ночью в отсутствие луны. Режим установки грузил – от 0.1 до 0.19 кг/м (в 1997 г. более тяжелых не имелось).



???. 30: ??? ????? (??) ? ?????????? ????? ??? (??) ?? ?????, ?????????????? ??????????  
 ????? ? 1996/97, 1997/98 ? 1998/99 ??.



???. 31: ??? ?????(??) ? ?????????? ????? ???? (?) ?? ????????????? ? 1996/97, 1997/98 ? 1998/99 ?.