

**ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ СМЕРТНОСТИ,
СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ**

**(Этот текст был принят как часть отчета WG-FSA и
приводится здесь как отдельный документ)**

ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ МОРСКИХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И ПТИЦ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОМЫСЛА

Межсессионная работа WG-IMAF

7.1 Секретариат отчитался о межсессионной деятельности, проводившейся группой WG-IMAF в соответствии с установленным планом межсессионной работы на 2003/04 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, Дополнение E). Отчет, содержащий информацию обо всей запланированной деятельности и ее результатах, помещен на странице IMAF веб-сайта АНТКОМа.

7.2 WG-FSA поблагодарила Научного сотрудника за его работу по координированию деятельности IMAF и технических координаторов за их большую поддержку. Она также поблагодарила Специалиста по анализу данных научных наблюдателей за обработку и анализ данных, представленных в Секретариат международными и национальными наблюдателями в течение промыслового сезона 2003/04 г.

7.3 WG-FSA отметила, что большинство работ, запланированных на 2003/04 г., было успешно выполнено. В результате пересмотра списка текущих задач на межсессионный период было решено внести в него несколько изменений в целях консолидации отдельных задач в будущих планах. Рабочая группа решила включить в свой отчет в качестве дополнения план межсессионной работы на 2004/05 г., составленный Созывающим и Научным сотрудником (Дополнение D).

7.4 Рабочая группа особо приветствовала Т. Невес (Бразилия) и П. Тошик (США), которые впервые присутствовали на этом совещании. WG-FSA вновь высоко оценила экспертные рекомендации М. Макнилла (Новая Зеландия) по оперативным аспектам ведения промысла и призвала остальные страны-члены вносить аналогичный вклад в работу, в том числе по траловому промыслу. Была высказана просьба к странам-членам в течение межсессионного периода рассмотреть вопрос об их представительстве в WG-IMAF и рекомендовать дополнительных членов, а также содействовать участию своих представителей в совещаниях.

Побочная смертность морских птиц при регулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

7.5 Имелись данные по всем 44 рейсам ярусоловов, выполненным в зоне действия Конвенции в сезоне 2003/04 г. (см. WG-FSA-04/6 Rev. 1).

7.6 WG-FSA отметила, что доля наблюдавшихся крючков примерно соответствовала или превышала уровень прошлого года для Подрайона 48.3 (28% (диапазон 18–50) по сравнению с 25% (диапазон 17–63)), 88.1 и 88.2 (61% (диапазон 30–99) по сравнению с 52% (диапазон 35–62)), и что в целом показатели для различных судов были более равными. Только в одном рейсе (*Koryo Maru No. 11* (18%)) доля наблюдавшихся крючков была ниже 20%, в отличие от четырех таких рейсов в прошлом году.

7.7 Как обычно, коэффициент общего прилова морских птиц был рассчитан по общему числу наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц (табл. 7.1). Оценка общего прилова морских птиц по судам была рассчитана путем умножения коэффициента наблюдавшегося прилова для каждого судна на общее число выставленных крючков.

Подрайон 48.3

7.8 Общая оценочная смертность морских птиц составила 18 особей (табл. 7.1 и 7.2); для сравнения, в последние три года этот показатель составлял 8, 27 и 30 особей (табл. 7.3). Коэффициент общего прилова составил 0.001 особи/1000 крючков, а в предыдущие два года он составлял 0.0003 и 0.0015 (табл. 7.3). Из 5 наблюдавшихся погибших птиц (все – ночью) одна была сероголовым альбатросом, одна – чернобровым альбатросом и три – южными гигантскими буревестниками (табл. 7.4).

7.9 Это свидетельствует о небольшом увеличении общего прилова и коэффициента прилова по сравнению с прошлым годом, но значения все равно являются вторыми самими низкими по величине из когда-либо зарегистрированных в этом районе.

Южноафриканская ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7

7.10 Общая оценочная смертность морских птиц составила 39 особей (табл. 7.2 и 7.3); для сравнения, в последние три года этот показатель составлял 7, 0 и 199 особей (табл. 7.3). Коэффициент общего прилова составил 0.025 особи/1000 крючков, а в предыдущие три года он составлял 0.003, 0 и 0.018 (табл. 7.3). Из 11 наблюдавшихся погибших птиц, 10 (все – ночью) были гигантскими буревестниками и одна (днем) – белогорлым буревестником (табл. 7.4).

7.11 Значения этого года выше, чем в предыдущие два года, и хотя общий оценочный уровень прилова морских птиц составляет только 20% от уровня 2001 г., коэффициент прилова сходен с коэффициентом 2001 г.

Подрайоны 88.1 и 88.2

7.12 После семилетнего периода, когда прилов морских птиц при промысле в Подрайоне 88.1 равнялся нулю, в этом году наблюдалась гибель одного южного гигантского буревестника. Третий год подряд не было побочной смертности морских птиц в Подрайоне 88.2.

Подрайон 48.6 и участки 58.4.2, 58.4.3b и 58.5.2

7.13 Это был первый год проведения ярусного промысла в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b и второй такой год для Участка 58.5.2. Побочной смертности морских птиц в ходе промысловых операций не наблюдалось.

7.14 А. Констебль указал, что было бы очень полезно оценить средний уровень прилова морских птиц для судов, полностью соблюдающих смягчающие меры, в каждой части зоны действия Конвенции. Это создаст необходимую основу для идентификации судов, которые представляют значения, существенно отличающиеся от этих уровней. Это поможет определять сопутствующие причины или обстоятельства.

Французские ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1

7.15 WG-FSA приветствовала участие (второй год подряд) Т. Миколя в качестве французского представителя в специальной группе WG-IMAF, что позволило представить и обсудить результаты проводимого Францией промысла.

Промысловые сезоны 2001/02 и 2002/03 гг.

7.16 Запрошенные французские данные за 2001/02 и 2002/03 гг. были представлены в Секретариат в табличной форме – в том же виде, что и подготавливаемые Секретариатом сводки по зоне действия Конвенции (WG-FSA-04/6 Rev. 1). Эти таблицы прилагаются как таблицы 7.5–7.8.

7.17 В 2001/02 г. общая зарегистрированная смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составила соответственно 1243 и 10 814 особей (табл. 7.5 и 7.6). Соответствующие коэффициенты вылова (зарегистрированная величина «особи/общее количество выставленных крючков») составили 0.167 и 0.936 особей/1000 крючков.

7.18 В 2002/03 г. общая зарегистрированная смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составила соответственно 720 и 13 926 особей (табл. 7.7 и 7.8). Соответствующие коэффициенты вылова (зарегистрированная величина «особи/общее количество выставленных крючков») составили 0.109 и 0.518 особей/1000 крючков.

7.19 В Подрайоне 58.6 годовой коэффициент прилова снизился с 0.167 в 2001/02 г. до 0.109 в 2002/03 г. – снижение на 53%. На Участке 58.5.1 годовой коэффициент прилова снизился с 0.936 в 2001/02 г. до 0.518 в 2002/03 г. – снижение на 45%.

7.20 В отношении побочной смертности морских птиц было подчеркнуто, что общее количество погибших птиц – 12 057 особей в 2001/02 г. (1243 особи в Подрайоне 58.6 и 10 814 особи на Участке 58.5.1) и 14 646 особей в 2002/03 г. (720 в Подрайоне 58.6 и 13 926 на Участке 58.5.1) – это зарегистрированное количество погибших птиц.

7.21 Общее зарегистрированное количество погибших птиц за эти два года получено путем удержания всех птиц, поднятых на борт каждого судна, а не по небольшим выборкам путем наблюдения прилова морских птиц на какой-то части выставленных крючков и экстраполяции для получения общей оценочной величины смертности морских птиц. Т. Миколь, однако, отметил, что наблюдатели проводили проверки, подтвердившие, что практически все вытасченные на борт птицы были удержаны.

7.22 В течение межсессионного периода Франция попросила французскую исследовательскую группу под руководством Г. Ваймерскирха провести анализ данных за 2001/02 и 2002/03 гг.; результаты приводятся в WG-FSA-04/11. Результаты показали, что погибали в основном белогорлые буревестники (93%) и серые буревестники (5%). Белогорлые буревестники в основном попадались в октябре и с января по апрель, а серые буревестники – в основном с апреля по ноябрь. Промысловое усилие варьировало по районам – так же, как и коэффициенты вылова морских птиц, при этом коэффициенты вылова в акватории Кергелена (Участок 58.5.1) были выше, чем в акватории Крозе (Подрайон 58.6), т.к. в районе Кергелена было выставлено больше крючков. На автолайнерах было поймано в несколько раз больше птиц, чем на судах с испанской системой. Многомерный анализ показал, что причину побочной смертности морских птиц нельзя объяснить каким-то одним фактором. Однако в большой степени смертность белогорлых и серых буревестников объясняется сезоном, районом и методом промысла. Были сделаны рекомендации, позволяющие дальнейшее снижение смертности морских птиц. В основном они относились к закрытию промысла в

периоды наивысшего риска для морских птиц (февраль–март и октябрь–ноябрь), проведению ночной постановки, лучшему затоплению яруса, применению только белых ярусов и перераспределению промыслового усилия между районами Крозе (меньший риск) и Кергелена (более высокий риск).

Промысловый сезон 2003/04 г.

7.23 В начале сезона 2003/04 г. (до конца февраля) регистрация и передача информации о прилове проводились таким же образом, что и в предыдущие годы (п. 7.7). Однако, начиная с марта наблюдатели регистрировали прилов лишь на части выставленных крючков. Эти два набора данных показаны раздельно в табл. 7.9.

7.24 Общая зарегистрированная смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составила соответственно 242 и 2069 особей (табл. 7.9). Соответствующие коэффициенты побочной смертности составили 0.080 и 0.127 особей/1000 крючков.

7.25 WG-FSA отметила, что зарегистрированные на разных судах уровни прилова морских птиц сильно различались по судам. Так, в Подрайоне 58.6 157 особей (61% общего количества) пришлось на рейс 2 судна 5. На Участке 58.5.1 1615 особей (78% общего количества) было поймано в течение одного рейса каждого из следующих судов: судна 1 (700 особей), судна 2 (109 особей), судна 4 (144 особи), судна 5 (164 особи), судна 6 (349 особей) и судна 7 (149 особей). WG-FSA запросила результаты анализа данных по прилову за 2003/04 г., чтобы попытаться определить факторы, приведшие к низкой эффективности работы судов, особенно в том, что касается взаимосвязи между сроками и районами проведения промысла и применяемыми смягчающими мерами. WG-FSA попросила Францию представить результаты этого анализа на следующее совещание WG-FSA.

7.26 В зарегистрированный прилов морских птиц в Подрайоне 58.6 входили белогорлые буревестники (96%) и серые буревестники (4%); на Участке 58.5.1 – 94% белогорлых буревестников и 5% серых буревестников (табл. 7.10).

7.27 По 3 из 18 рейсов в Подрайоне 58.6 и по 11 из 25 рейсов на Участке 58.5.1 данные по зарегистрированным случаям гибели птиц могут быть пересчитаны в оценки общей побочной смертности морских птиц по представленным данным о доле наблюдавшихся крючков. В среднем, в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 наблюдалось 23.0% крючков ($n = 9$; диапазон 5.8–34.9%) и 24.7% ($n = 11$; диапазон 6.0–33.4%). Пересчет зарегистрированного прилова 8 особей в ходе трех рейсов в Подрайоне 58.6 дает оценку в 100 погибших птиц (0.026 особей/1000 крючков). Пересчет зарегистрированного прилова 334 особей в ходе 11 рейсов на Участке 58.5.1 дает оценку в 1597 погибших птиц (0.125 особей/1000 крючков).

7.28 Исходя из этого, наиболее точной оценкой прилова морских птиц в промысловом сезоне 2003/04 г. является сочетание зарегистрированного количества птиц, погибших в первой половине промыслового сезона, с рассчитанным количеством птиц, погибших во второй половине этого сезона. Таким образом, общее количество птиц, погибших в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, составит соответственно 342 и 3666 особей, что дает общую цифру 4008 особей (табл. 7.11).

7.29 По сравнению с прошлым годом это является сокращением количества погибших морских птиц на 42.5% (66.4%, если использовать только представленные данные) в Подрайоне 58.6 и на 73.7% (85.1%, если использовать только представленные данные) на Участке 58.5.1 – в общей сложности на 72.6% (84.2%, если использовать только представленные данные).

7.30 Подобное же сравнение коэффициентов прилова показывает сокращение на 26.6% в Подрайоне 58.6 (76.1%, если использовать только оценочные данные) и на 75.5% на Участке 58.5.1 (75.9%, если использовать только оценочные данные) – в общей сложности на 73.0% (85.7%, если использовать только оценочные данные).

7.31 Все имеющиеся в распоряжении WG-FSA данные по прилову морских птиц во французских ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 сведены в табл. 7.11. Единственный тип статистических данных, для которых можно провести сравнение непосредственно по годам, – это зарегистрированное количество погибших птиц и рассчитанные на основе этих данных коэффициенты прилова. Было отмечено, однако, что по сравнению с другими годами, это является некоторой недооценкой уровней и коэффициентов прилова за 2003/04 г.

7.32 Т. Миколь указал, что данные по прилову морских птиц за промысловый сезон 2004/05 г. будут собираться наблюдателями путем наблюдения части выставленных крючков.

7.33 WG-FSA сочла это предпочтительным вариантом и попросила Францию обеспечить, чтобы:

- (i) это делалось на всех судах;
- (ii) на каждом судне проводились наблюдения достаточной части (не меньше 25%) крючков.

7.34 WG-FSA отметила, что, судя по всему, в АНТКОМ не были представлены данные за 2000/01 г. Францию попросили представить эти данные, чтобы можно было провести исчерпывающий обзор истории прилова морских птиц в ходе данного промысла.

Смягчающие меры

7.35 В прошлом году WG-FSA указала на потенциальные преимущества опробования программы оценки эффективности существующих и потенциальных мер, применяющихся во французских ИЭЗ (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.25). Т. Миколь сделал обзор различных работ, включая ряд совместных проектов и особых экспериментов по определению эффективности различных смягчающих методов (WG-FSA-04/87 и 04/88).

- (i) Затопление яруса – проведение Францией и Австралией совместной работы (Дж. Робертсон), посвященной скорости погружения ярусов со встроенными грузилами (IW-ярусы) и ярусов с внешними грузилами в ходе французского промысла. Дж. Робертсон отметил, что собранных достоверных данных было недостаточно для проведения статистического анализа, но случаи, когда наблюдавшаяся скорость погружения превышала ожидаемую, могут быть связаны с направлением вращения винта. Было рекомендовано проведение дополнительных испытаний.
- (ii) Новая Зеландия и Франция начали обмен сотрудниками. М. Макнилл, участник WG-FSA и представитель рыбодобывающей промышленности Новой Зеландии, посетил рыбопромысловые компании и французскую администрацию на о-ве Реюньон (WG-FSA-04/52). Он сообщил о проведенном с французскими промысловиками обсуждении стратегий снижения прилова, в основном IW-ярусов. Применяется много различных смягчающих мер, включая применение нескольких поводцов для отпугивания птиц (до 9). Крупномасштабное применение IW-ярусов еще

только предстоит осуществить, однако французские промысловики уже провели предварительные испытания. Среди вопросов, которые французские рыбопромысловые компании должны уточнить перед тем, как в добровольном порядке начать применять IW-ярус, следующие: легкость использования, возможная утеря снастей, относительно более высокая стоимость ярусов, подгонка к имеющемуся оборудованию. На ряде судов придется укрепить стойки магазинов, чтобы можно было работать с более тяжелыми ярусами. Однако Франция призывает промысловиков согласиться на применение IW-ярусов.

- (iii) Поводцы для отпугивания птиц – промысловики пользуются поводцами в различных количествах и конфигурациях, и это оказалось очень полезным при снижении смертности морских птиц. По сравнению с предыдущими годами в 2003/04 г. было достигнуто существенное сокращение прилова морских птиц. В достижении снижения смертности морских птиц какую-то роль сыграло и то, что промысловики знакомы с этой проблемой и возможными вариантами ее решения.
- (iv) Цвет яруса – в 2002/03 г. на судах применялись либо белые, либо черные ярусы. На тех судах, где применялся белый ярус, наблюдались существенно более низкие коэффициенты прилова морских птиц (WG-FSA-04/11).
- (v) Бывшее ННН судно было переделано Францией в патрульное судно, и была введена новая система спутникового мониторинга судов. Эта новая система, к которой подключены патрулирующие эту зону суда военно-морского флота Франции, способствовала сдерживанию ННН судов: за последний год (до июня 2004 г.) было задержано и арестовано только одно судно. Т. Миколь отметил, что предположительно ННН промысел – основная причина смертности морских птиц, и что борьба с ННН промыслом – это тем самым и борьба за сохранение птиц.
- (vi) Франция и французские рыбопромысловые компании финансируют исследование по статусу популяций белогорлых и серых буревестников о-вов Кергелен и Крозе, которое начнется в ноябре 2004 г.

7.36 WG-FSA приветствовала эти инициативы, которые, как она отметила, уже привели к существенному снижению коэффициентов прилова и оценочного общего количества погибших птиц. Тем не менее, эти коэффициенты и количество птиц все еще находятся на уровне, который вызывает серьезное беспокойство и представляет угрозу для затронутых популяций.

7.37 М. Макнилл с одобрением отметил большой объем информации, в частности ежемесячные сообщения об общем количестве погибших птиц по конкретным зонам и судам, которые администрация представляла капитанам судов, компаниям и наблюдателям с тем, чтобы побудить эти суда сократить прилов морских птиц.

7.38 В прошлом году Т. Миколь представил сводный отчет о смягчающих методах и мерах, применяемых с целью сокращения прилова морских птиц на судах, работающих во французских ИЭЗ (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.20(i-viii)). По результатам анализа проводившегося в прошлом промысла и данным по прилову были выработаны технические рекомендации, касающиеся изменений в промысловой практике.

7.39 В 2004 г. французские ведомства внесли изменения в соответствующие меры, отражающие рекомендации проведенного анализа и исследований в области снижения

прилова. Таким образом, в дополнение к существующим требованиям о сбросе отходов, ночной постановке, затоплении яруса и поводцах для отпугивания птиц, были внесены следующие изменения:

- (i) должны применяться как минимум два поводца для отпугивания птиц, соответствующие положениям Меры по сохранению 25-02;
- (ii) закрытие промысла в феврале (часть периода выкармливания птенцов у белогорлых буревестников);
- (iii) применение окрашенных в белый цвет ярусов.

7.40 Помимо этого, Т. Миколь сообщил, что режим установки грузил на ярусы автолайнеров был изменен на 8 кг/120 м.

7.41 Был принят ряд санкций, касающихся ежедневного сообщения данных о прилове морских птиц на конкретных судах в ходе промысла. Для начала тем судам, на которых были превышены порайонные ограничения на прилов морских птиц в определенный период, направляется предупреждение, и если прилов морских птиц продолжается, от этих судов требуется перейти в новый подрайон и возобновить промысел на расстоянии не менее 100 морских миль от текущего участка ведения промысла. В заключение, подрайоны, в которых были достигнуты верхние ограничения на прилов морских птиц, будут закрыты для дальнейшего промысла.

Рекомендации по сокращению прилова морских птиц

7.42 WG-FSA признала важное значение существенного сокращения прилова морских птиц со времени предыдущего промыслового сезона. Учитывая проводящийся французскими ведомствами ежегодный пересмотр мер по избежанию прилова морских птиц, соответствующие изменения, направленные на повышение эффективности этих требований, и очевидную заинтересованность в проведении программы исследований по вопросам снижения прилова, WG-FSA надеется на то, что постоянные улучшения в этом вопросе возможны.

7.43 WG-FSA обсудила необходимость введения системы поощрений с целью повышения эффективности промысла. По мнению WG-FSA, как только промысловики начнут применять эффективные смягчающие меры, можно будет рассмотреть вопрос о том, чтобы вновь открыть районы и сезоны, которые до этого были закрыты, в особенности те, в которых улов рыбы больше и наиболее прибыльный. В соответствующих случаях это может включать и дневную постановку на основе контролируемого экспериментального подхода. Это может иметь то преимущество, что в случае полной эффективности смягчающих мер чистое сокращение промыслового усилия соответственно снизит и риск, которому подвергаются морские птицы. Было также отмечено, что закрытие промысла на Участке 58.5.1 на период с сентября по апрель как в Подрайоне 48.3, может существенно увеличить побочную смертность серых буревестников – глобально угрожаемого вида.

7.44 Сокращение прилова морских птиц будет достигнуто с помощью ряда мер, которые по сути представляют собой наилучшие методы работы в зоне действия Конвенции. Эти наилучшие методы включают затопление ярусов, ночную постановку, применение поводцов для отпугивания птиц с предписанными параметрами и эффективностью, запрет на сброс отходов в ходе постановки и закрытие промысла в периоды высокого риска для размножающихся морских птиц.

7.45 WG-FSA рекомендовала следующее:

- (i) Продолжать проведение исследовательских программ и соответствующих экспериментов для выполнения мер по дальнейшему сокращению смертности морских птиц, чтобы достичь уровней и коэффициентов, сопоставимых с зарегистрированными в других частях зоны действия Конвенции.
- (ii) Затопление ярусов: применение IW-ярусов и таких режимов установки грузил, которые обеспечат погружение яруса со скоростью >0.25 м/с. Эта скорость погружения может быть достигнута путем соблюдения требований Меры по сохранению 25-02, касающихся скорости погружения яруса (установка на ярусах 5-килограммовых грузил с интервалом 50–60 м) для автолайнеров.
- (iii) Применение стандартной конструкции поводцов для отпугивания птиц – Мера по сохранению 25-02. Однако, учитывая то, что во французских ИЭЗ сохраняются относительно высокие уровни смертности морских птиц, применение спаренных поводцов должно быть обязательным. В случаях, когда применяется больше двух наборов поводцов, должны быть проведены соответствующие эксперименты, чтобы доказать полезность дополнительных поводцов.
- (iv) Соблюдать строгий запрет на сброс отходов во время постановки.
- (v) Охват наблюдателями и их обязанности должны быть достаточны для обеспечения того, чтобы на всех судах наблюдалось не меньше 25% крючков.
- (vi) Сохранить закрытие промысла в периоды высокого риска, во время сезонов размножения морских птиц.

Выполнение мер по сохранению 25-02 и 25-03

7.46 Данные из отчетов наблюдателей относительно соблюдения этих мер по сохранению в 2003/04 г. представлены в WG-FSA-04/6 Rev. 1 и 04/8 Rev. 1, и обобщаются в табл. 7.1 и 7.12. Сравнение с аналогичными данными за прошлые годы приводится в табл. 7.13. Поскольку наблюдатели не представили всех необходимых данных о конструкции поводцов для отпугивания птиц за 6 рейсов, провести полную оценку в этих случаях не удалось.

Поводцы для отпугивания птиц

7.47 По сравнению с предыдущим сезоном изменились некоторые спецификации в Мере по сохранению 25-02, а именно: высота крепления, расстояние между линиями и длина ответвлений. Общее соблюдение конструкции поводцов уменьшилось с 92% (34 из 37 рейсов) в прошлом году до 64% (28 из 44 рейсов) в этом году. В рейсах, в ходе которых положение о поводцах для отпугивания птиц не соблюдалось, были нарушены требования о высоте точки крепления (7 рейсов), общей длине (4 рейса) и длине ответвлений (12 рейсов) (табл. 7.12). Несмотря на то, что все суда соблюдали расстояние между ответвлениями (максимум 5 м), только одно судно использовало поводцы с двумя ответвлениями. Мера по сохранению требует, чтобы суда устанавливали ответвления вдоль всей надводной части поводцов для отпугивания птиц.

7.48 Два судна допустили нарушения трех других спецификаций поводцов для отпугивания птиц (*Волна* и *Viking Bay*). Три других судна нарушили две спецификации (*Меллас*, *Симеиз* и *Сонриза*).

7.49 Суда, ведущие промысел в подрайонах 48.6, 58.6, 58.7 и на участках 58.5.2, 58.4.2 и 58.4.3b, использовали поводцы для отпугивания птиц во время всех постановок. В Подрайоне 48.3 7 судов проводили постановки без использования поводцов. Из них одно судно (*Isla Camila*) провело более 20 постановок без поводцов, а остальные суда (*Polarpesca I*, *Tierra del Fuego*, *Ibsa Quinto*, *Jacqueline*, *Isla Alegranza* и *Argos Georgia*) – менее 5 постановок. В подрайонах 88.1 и 88.2 6 судов (*Antarctic III*, *Arnela*, *No 707 Bonanza*, *Punta Ballena*, *America I* и *South Princess*) провели несколько постановок (5 или менее) без поводцов для отпугивания птиц.

Сброс отходов

7.50 В Подрайоне 88.1 одно судно, *Arnela*, было замечено сбрасывающим отходы во время 4% постановок. Кроме того, в журнале наблюдений судна *Arnela* указывается, что отходы сбрасывались в ходе 24% выборок во время промысла в подрайонах 88.1 и 88.2. Сброс отходов в этих подрайонах запрещен и зарегистрирован в этом году впервые, если не считать единичного случая в 2002/03 г., что вызывает особую озабоченность, т.к. это может приучить морских птиц следовать за судами.

7.51 За исключением двух случаев, в отчетах наблюдателей по другим районам говорится о полном соблюдении требования о хранении отходов на борту или сбросе отходов с борта, противоположного борту выборки яруса. В Подрайоне 48.3 судно *Argos Helena* было замечено в сбросе отходов во время одной постановки, а в Подрайоне 58.6 отходы сбрасывались в ходе 6% постановок, выполнявшихся судном *Koryo Maru No. 11*.

Выбрасываемые крючки

7.52 Наблюдатели на 8 судах сообщили, что рыболовные снасти, поводцы и крючки иногда сбрасываются в море. Наблюдатели отметили, что крючки выбрасывались с отходами 8 судами, 7 из них делали это очень редко. Однако отчет по судну *Jacqueline* показывает, что это происходило каждый день.

Ночная постановка

7.53 В подрайонах 58.6 и 58.7 83% постановок проводились ночью по сравнению с 98 и 99% в предыдущие два года. *Koryo Maru No. 11* провело 23 дневных постановки (32%), а *South Princess* 7 дневных постановок (3%). На Участке 58.5.2 99% постановок были проведены ночью. В Подрайоне 48.3 98% постановок были проведены ночью. Только одно судно, *Argos Georgia*, провело большое число дневных постановок (55 постановок, 19%).

7.54 В подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b суда вели промысел в соответствии с Мерой по сохранению 24-02, которая освобождает от выполнения требования о ночной постановке к югу от 60° ю.ш. те суда, которые постоянно демонстрировали минимальную скорость погружения яруса 0.3 м/с (п. 7.56).

Затопление яруса – испанская система

7.55 В этом году соблюдение требований о затоплении яруса в Подрайоне 48.3 составило 87% (13 из 15 рейсов). Это – по сравнению с полным соблюдением в прошлом году. Два несоблюдавших судна (*Ibsa Quinto* и *Paloma V*) использовали соответственно 7 кг через каждые 40 м и 9 кг через каждые 96 м. Мера по сохранению 25-02 требует 6 кг через каждые 20 м или 8.5 кг через каждые 40 м. Единственное судно с испанской системой, ведущее промысел в подрайонах 58.6 и 58.7, соблюдало требования полностью.

7.56 В подрайонах 48.6 и 88.1 от судов, ведущих промысел к югу от 60° ю.ш. в дневное время, требовалось использовать грузила, чтобы получить устойчивую минимальную скорость погружения яруса 0.3 м/с (Мера по сохранению 24-02). Все суда выполняли это требование. Рабочая группа отметила, что скорость погружения яруса на судах *Arnela* и *No. 707 Bonanza* была намного выше, чем скорость погружения на других судах при одинаковом режиме затопления (рис. 7.1). Никакой явной причины для этого не было.

Затопление яруса – автолайнеры

7.57 В подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на Участке 58.4.2 от судов, ведущих промысел к югу от 60° ю.ш. в дневное время, требовалось использовать на ярусах грузила, чтобы получить устойчивую минимальную скорость погружения яруса 0.3 м/с (Мера по сохранению 24-02). Все суда выполняли это требование. Рабочая группа отметила, что скорость погружения, полученная с использованием режима установки грузил на судне *Antarctic III*, представляется высокой (рис. 7.1). В WG-FSA-98/44 сообщается, что грузила весом 6 кг, установленные с интервалом примерно более 70 м, вряд ли дадут заметное увеличение скорости погружения яруса по сравнению с неутяжеленным ярусом. Наблюдатель сообщил, что судно использовало грузила весом 10 кг через каждые 270 м.

Общие вопросы

7.58 WG-FSA выразила озабоченность в связи с тем, что соблюдение спецификаций поводцов для отпугивания птиц значительно сократилось по сравнению с прошлым годом. Более низкий уровень соблюдения может в некоторых случаях объясняться незнанием поправок к Мере по сохранению 25-02. Большинство судов, не достигших полного соблюдения в этом году, достигли бы его в соответствии с прежними спецификациями. Однако суда, достигшие полного соблюдения в этом году, показали, что изменения являются целесообразными и выполнимыми. Рабочая группа попросила напомнить операторам судов о новых спецификациях.

7.59 Большинство судов, которые все еще осуществляют дневные постановки в районах, где это запрещено, ведут промысел в зоне действия Конвенции в течение ряда лет и знакомы с Мерой по сохранению 25-02. WG-FSA выразила свое разочарование в связи с тем, что эти суда все еще не соблюдают этого требования полностью.

7.60 Однако Рабочую группу порадовал высокий уровень соблюдения требований о сбросе отходов, установке грузил и скорости погружения яруса. Она призвала те немногие суда, которые еще не соблюдают всех требований, полностью выполнять эти меры.

7.61 WG-FSA отметила, что если подойти к соблюдению Меры по сохранению 25-02 со всей строгостью (т.е. 100% всех элементов меры по сохранению), то 13 из 40 судов (33%) полностью соблюдали все меры постоянно по всей зоне действия Конвенции. В прошлом году их было 48%. К полностью соблюдавшим судам относятся *Burdwood, Isla Sofia, Janas* (Австралия), *Janas* (Новая Зеландия), *Eldfisk, Gudni Olafsson, San Aotea II, Янтарь, Piscis, American Warrior, Frøyanes, Avro Chieftain, и San Liberatore*. Как указывалось в прошлом году, некоторые суда не достигли полного соблюдения из-за незначительных отклонений, и Рабочая группа рекомендовала посоветовать судам превышать стандарты, чтобы избежать несоблюдения.

Выполнение Меры по сохранению 25-03

7.62 Мера по сохранению 25-03 запрещает сброс отходов во время постановки или выборки тралов. Четыре из 8 судов, ведущих траловый промысел в Подрайоне 48.3, были замечены в сбросе отходов в ходе постановок или выборок тралов: *Betanzos* (9% постановок и выборок), *Robin M Lee* (12% постановок), *Dongsan Ho* (9% выборок) и *InSung Ho* (3% постановок) (табл. 7.14). Данный уровень соблюдения не так высок, как в 2003 г., когда только 2 судна сбрасывали отходы во время постановки или выборки тралов.

7.63 Л. Пшеничнов (Украина) заметил, что определение отходов в мерах по сохранению, в частности в Мере по сохранению 25-02 и мерах по сохранению, касающихся нового и поискового промысла, можно улучшить, если в нем указать, что отходы включают выбрасываемую наживку и прилов рыбы (за исключением того, который указан в мерах, касающихся освобождения живых скатов).

Исследования и опыт применения смягчающих мер

Поводцы для отпугивания птиц

7.64 В 2003 г. были существенно изменены требования к поводцам для отпугивания птиц (Мера по сохранению 25-02) с тем, чтобы показать, насколько важна надводная часть поводца (от которой отходят спаренные ответвления) как ключевой фактор эффективности поводца.

7.65 WG-FSA отметила, что в ходе промысла 2003/04 г. наблюдатели не всегда собирали информацию о зоне охвата и количестве используемых поводцов для отпугивания птиц. WG-FSA также отметила, что нельзя было определить, в какой степени в 2003/04 г. соблюдались методы, рекомендованные в приложении к этой мере по сохранению. Сюда входят рекомендации о том, чтобы буксируемый объект находился непосредственно за точкой крепления поводца к корпусу судна – таким образом, чтобы надводная часть находилась над ярусом и чтобы в отсутствие ветра и волнения спаренные ответвления достигали воды.

7.66 WG-FSA рекомендовала принять меры для обеспечения того, чтобы в будущем постоянно проводился сбор информации о зоне охвата и количестве используемых поводцов для отпугивания птиц (см. SC-CAMLR XXII, Приложение 5, пп. 10.26 и 10.27). Эта информация необходима для мониторинга надлежащего применения этих поводцов и дальнейшего совершенствования данной меры по сохранению.

7.67 WG-FSA отметила, что она намеревается пересмотреть Меру по сохранению 25-02, как только от промысла поступит достаточно данных по зоне охвата поводцов.

Окрашенная наживка и камуфляж

7.68 Т. Невес сообщила, что в течение последних трех лет в ряде пелагических промыслов Бразилии в добровольном порядке применялась наживка, окрашенная в голубой цвет, и поводцы для отпугивания птиц, и что окрашенная в голубой цвет наживка будет включена в предлагаемые смягчающие меры в рамках НПД Бразилии. Предварительное исследование показало, что применение окрашенной в голубой цвет наживки в сочетании с поводцами для отпугивания птиц привело к нулевому прилову птиц и наивысшему вылову рыбы, тогда как при отсутствии смягчающих мер погибли четыре альбатроса. SEAP (Особый секретариат по аквакультуре и промыслу при президенте республики) планирует в 2005 г. провести более обширные исследования по эффективности применения окрашенной в голубой цвет наживки и поводцов для отпугивания птиц.

7.69 WG-FSA напомнила, что исследования в ходе японского промысла южного синего тунца показали, что для снижения прилова морских птиц применение окрашенной в голубой цвет наживки оказалось более эффективным, чем применение поводцов для отпугивания птиц, и высказала мнение, что одновременное применение обеих мер может существенно сократить прилов морских птиц при ярусном промысле тунца. Результаты этих исследований также показали, что, за исключением южного синего тунца в случае одного судна, применение окрашенной в голубой цвет наживки не отразилось на уровне вылова тунца.

7.70 WG-FSA отметила, что окрашивать наживку в море очень сложно и что отсутствие в продаже уже окрашенной наживки ограничивает широкое применение ее во всем мире в качестве меры, сокращающей прилов морских птиц в ходе пелагического промысла.

7.71 Признавая, что изучение влияния окрашенной наживки на морских птиц, другие охраняемые виды, например черепах, и вылов целевых видов дает неоднозначные результаты для различных промыслов, Б. Бейкер отметил, что Австралия надеется выделить средства на исследования по оценке спектральной отражательной способности красителей, применяемых в настоящее время для камуфляжа наживки, и определить, как различные цвета воспринимаются птицами. Поскольку птицы особенно чувствительны к длинам волн ультрафиолетовой части спектра (не воспринимаемой человеческим глазом), и многие красители работают в ультрафиолетовом диапазоне, то наживка, которая человеку кажется белой, может восприниматься морскими птицами совсем по-другому. Таким образом красители, которые кажутся незаметными, на самом деле могут бросаться в глаза, что наводит на мысль о том, что имевшие место успехи или неудачи в применении окрашенной наживки могли быть вызваны другими факторами. Спектрально-радиометрические методы могут применяться также для количественного определения степени впитывания и удержания красителей и для оценки визуального восприятия окрашенной наживки на различных глубинах. Эта исследовательская работа может привести к скорейшему повышению эффективности окрашенной наживки и камуфляжных снастей, а, возможно, и других мер по охране морских птиц в ходе промысла.

7.72 В WG-FSA-04/88 приводятся данные, показывающие, что на трех судах из четырех коэффициент прилова морских птиц (в первую очередь белогорлых буревестников) был существенно ниже при применении белых, а не черных крючковых поводцов. На основе этих результатов в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в 2003/04 г. требовалось применение белых поводцов. WG-FSA отметила, что эти результаты не очевидны и до сих пор труднообъяснимы.

Затопление ярусов

7.73 В WG-FSA-04/72 представлены важные данные (в дополнение к данным WG-FSA-03/23) по эффективности ярусов со встроенными свинцовыми грузилами (50 г/м) и с одиночным поводцом для отпугивания птиц в плане сокращения смертности белогорлых (*Procellaria aequinoctialis*) и серых (*Puffinus griseus*) буревестников (что не отражается на улове рыбы) в ходе новозеландского промысла черного конгрио (*Genypterus blacodes*) с применением системы автолайн. Белогорлые и серые буревестники – это два вида морских птиц, которых труднее всего отогнать от наживленных крючков, и они считаются наихудшим сценарием при рассмотрении эффективности орудий лова. Представленная в WG-FSA-04/72 информация в большой мере поддерживает включение в Меру по сохранению 24-02 положений о том, чтобы суда с системой автолайн применяли в зоне действия Конвенции IW-ярусы.

7.74 IW-ярусы, при установке моментально погружающиеся на глубину 20 м со средней скоростью 0.24 м/с (диапазон 0.2–0.3 м/с) (для сравнения: обычные ярусы, без грузил (UW-ярусы), погружаются со средней скоростью 0.11 м/с; диапазон 0.06–0.15 м/с), привели к сокращению смертности белогорлых буревестников на 98% в 2002 г. и на 93% – в 2003 г. В 2003 г. смертность серых буревестников снизилась на 60%. Коэффициент вылова белогорлых буревестников в 2002 г. составил 0.005 особей/1000 крючков, а в 2003 г. – 0.011 особей/1000 крючков. Кривая погружения и скорость погружения на глубину 20 м в случае IW-ярусов очень схожи с кривыми погружения на автолайнерах, работающих в соответствии с положениями Меры по сохранению 24-02 (рис. 7.2).

7.75 Коэффициенты вылова конгрио с применением UW-ярусов (208 ± 71 кг/1000 крючков) и IW-ярусов (197 ± 81 кг/1000 крючков) были схожи ($\chi^2 = 0.09$; d.f. = 1; P = 0.767; n = 52 пары UW- и IW-ярусов). Подобно этому, применение IW-ярусов не сказалось на коэффициентах вылова нецелевых видов. Были, однако, отмечены небольшие размеры выборок для определения различий в коэффициентах вылова разных видов рыбы с применением IW- и UW-ярусов. По сравнению с UW-ярусами с наружными грузилами, установленными в соответствии с Мерой по сохранению 24-02, IW-ярусы могут почти на одну треть увеличить коэффициенты вылова *D. eleginoides* (WG-FSA-03/23).

7.76 Эффективность IW-ярусов (в сочетании с поводцами для отпугивания птиц) в снижении смертности белогорлого буревестника была также продемонстрирована Францией в 2003/04 г. на Участке 58.5.1, далее подтверждая, что путем применения IW-ярусов на автолайнерах в зоне действия Конвенции можно добиться существенного снижения смертности морских птиц.

7.77 С эксплуатационной точки зрения IW-ярус обладает значительными преимуществами. IW-ярус сворачивается более ровно, чем UW-ярус, и он легче проходит через магазин. По сравнению с UW-ярусом с установленными на нем внешними грузилами (что необходимо для соблюдения положений Меры по сохранению 24-02) на выборку IW-ярусов уходит меньше времени в связи с отсутствием грузил, которые нужно снимать и убирать. Это также важно для безопасности экипажа, так как не требуется вручную переносить внешние грузила с места выборки к месту постановки яруса, что может быть опасно в условиях сильного волнения.

7.78 К недостаткам IW-ярусов относятся дополнительный вес (на некоторых судах может потребоваться укрепить стойки магазинов), более высокая (чем в случае UW-яруса) стоимость и тот факт, что в настоящее время имеется только один международный производитель, выпускающий IW-ярусы с теми же спецификациями, что применялись в описанных здесь исследованиях.

7.79 WG-FSA отметила важность этой новой информации и ее связь с изменениями к Мере по сохранению 24-02, направленными на разрешение применения IW-ярусов на автолайнерах в зоне действия Конвенции в ходе промысла 2004/05 г.

Предлагаемые испытания по установке грузил на ярусы в подрайонах 88.1 и 88.2

7.80 В WG-FSA-03/17 запрашивалось разрешение проводить эксперименты по затоплению IW-ярусов в подрайонах 88.1 и 88.2. Эксперимент стремился определить различия, если они есть, в коэффициентах вылова *D. eleginoides* и нецелевых видов рыб при применении IW- и UW-ярусов. Целью этих испытаний был сбор информации, относящейся к положениям об установке грузил на автолайнерах в зоне действия Конвенции, а также пропагандирование применения снастей со встроенными грузилами в ходе промысла, проводимого автолайнерами вне зоны действия Конвенции. Испытания были основаны на положениях Меры по сохранению 24-03.

7.81 По ряду причин, в основном из-за большого распространения морского льда в подрайонах 88.1 и 88.2 в сезоне 2002/03 г. и наличия нескольких подводных возвышенностей на этих промысловых участках (что не способствовало проведению испытаний), провести эти испытания не удалось. Поскольку проводить эти испытания в 2004/05 г. не планируется, отпадает необходимость в Мере по сохранению 24-03, и WG-FSA рекомендовала прекратить действие этой меры.

Подводная постанова

7.82 Дж. Робертсон сообщил WG-FSA о совместном исследовании, проводящемся Х. Сакаи, инженером-механиком из Токийского университета морских наук и технологии, который в настоящее время находится в научном отпуске в Австралийском антарктическом отделе и занимается созданием устройства для подводной постановки, предназначенного для промысла тунца в открытом море. В этом устройстве используется принцип ленточного конвейера, где наживленный крючок, присоединенный к стандартному поводку, зацепляется штырем, переносится вниз по вертикальной плоскости конвейера, и под водой на глубине 3–4 метра сходит со штыря – за пределами винтовой струи типичного японского ярусолова.

7.83 WG-FSA приветствовала проведение этой работы и отметила, что разработанная Х. Сакаи конструкция отличается от устройств для подводной постановки, которые испытывались ранее в ходе многих пелагических промыслов, но не нашли широкого применения при пелагическом промысле.

Предлагаемое изъятие требования о ночной постановке на Участке 58.5.2

7.84 В WG-FSA-04/73 приводятся аргументы в пользу проведения постановки ярусов автолайнерами на Участке 58.5.2 в любое время суток. Это предложение является частью адаптивного подхода к управлению, при котором учитываются степень риска для конкретного промысла, информация об эффективности смягчающих мер, результаты применения смягчающих мер на конкретном судне, уровни смертности морских птиц и оценка возможного влияния отдельных смягчающих мер на общую картину снижения смертности.

7.85 Со времени начала ярусного промысла на Участке 58.5.2 в 2002 г. потребность в применении мер по сокращению смертности морских птиц превысила соответствующие требования АНТКОМа. Информация по Подрайону 48.3, где количество выставленных крючков, а также количество и численность видов морских птиц, уязвимых при ярусном промысле, значительно выше, чем на Участке 58.5.2, говорит о том, что зимний промысел с применением соответствующих смягчающих мер представляет собой очень небольшой риск для морских птиц. Это подтверждается результатами первых двух лет ведения ярусного промысла на Участке 58.5.2: в общей сложности было выставлено 2.2 млн. крючков и в ходе постановки ярусов никаких морских птиц поймано не было. Возможными причинами того, что не было поймано ни одной птицы, может быть следующее: с мая по сентябрь на этих промысловых участках очень низка численность видов птиц, уязвимых в ходе ярусного промысла, ночная постановка, требование о минимальной скорости погружения яруса, применение сдвоенных поводцов и отсутствие сброса отходов. Представленная в WG-FSA-04/72 информация, полученная в ходе экспериментов с IW-ярусами, говорит о том, что отсутствие смертности морских птиц на Участке 58.5.2 является следствием низкой встречаемости в зимнее время видов морских птиц, уязвимых в ходе ярусного промысла, минимальной скорости погружения яруса и применения поводцов для отпугивания птиц. Изъятие требования о ночной постановке вряд ли приведет к повышенному риску для морских птиц на Участке 58.5.2.

7.86 WG-FSA поддержала предложенные рекомендации о том, чтобы в случае судов системы автолайн на Участке 58.5.2:

- промысел проводился с 1 мая по 14 сентября (как требуется в настоящее время);
- сдвоенные поводцы применялись в ходе всех постановок ярусов (как требуется в настоящее время);
- рыбные отходы и отбракованная рыба удерживались на борту (как требуется в настоящее время);
- постановку ярусов разрешалось проводить в любое время суток;
- соблюдались положения Меры по сохранению 24-02 или применялись ярусы со встроенными свинцовыми грузилами (50 г/м), чтобы ярусы погружались на глубину 10 м со скоростью не менее 0.2 м/с – с предпочтительной средней скоростью не менее 0.24 м/с;
- соблюдались все другие положения Меры по сохранению 25-02, относящиеся к сохранению морских птиц;
- в случае, если при дневной постановке ярусов было поймано три птицы, суда должны переходить на ночную постановку ярусов (что требуется в настоящее время в рамках Меры по сохранению 24-02).

7.87 Тем не менее, WG-FSA отметила, что на данном этапе было бы преждевременным распространять эти положения на другие подрайоны и участки – до тех пор, пока не станет ясно, как этот адаптивный подход сказывается на управлении приловом морских птиц на Участке 58.5.2.

Требования к исследованиям

7.88 WG-FSA выразила озабоченность по поводу отсутствия эмпирических данных по эффективности некоторых смягчающих мер, которые регулярно рекомендуются для сокращения смертности морских птиц в ходе промысловых операций как в зоне действия Конвенции, так и вне ее. Особенно важной является необходимость проведения манипуляционных экспериментов по определению эффективности поводцов, предназначенных для отпугивания от наживленных крючков глубоко ныряющих видов птиц, таких как белогорлые и серые буревестники и виды *Puffinus*. В эти таксоны входят многие глобально угрожаемые виды, которых особенно касается информация об эффективности поводцов и прочих смягчающих мер.

7.89 WG-FSA также подчеркнула важность проведения экспериментов таким образом, чтобы можно было численно определить, как влияет на сокращение прилова каждая мера – как сама по себе, так и в сочетании с другими, т.е. должна быть принята схема проведения экспериментов, направленная на разбивку влияния смягчающих мер. WG-FSA считает, что результаты таких экспериментов смогут широко применяться в ходе промысловых операций как в северном, так и в южном полушарии и придадут соответствующим организациям по управлению промыслом необходимую уверенность при принятии решений, касающихся безопасных для птиц методов ведения ярусного промысла.

7.90 WG-FSA призвала ученых учитывать эти моменты при проведении исследований по морским птицам зоны действия Конвенции и смягчающим мерам, применимым в этом районе.

Пересмотр мер по сохранению 24-02 и 25-02 (2003)

7.91 В 2003 г. в ходе пересмотра Меры по сохранению 25-02 WG-FSA отметила, что в 2004 г., вероятно, будут предложены изменения к этой мере с тем, чтобы установить обязательный режим затопления ярусов для судов с системой автолайн (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.93). Эти рекомендации зависели от результатов испытаний IW-ярусов в водах Новой Зеландии (пп. 7.73–7.79) и подрайонах 88.1 и 88.2 (пп. 7.80 и 7.81), а также от сведения воедино существующей информации о режимах затопления для стандартных снастей системы автолайн.

7.92 WG-FSA рассмотрела предлагаемые изменения к Мере по сохранению 25-02 с целью включения положений об установке грузил для судов с системой автолайн (как внешних грузил, так и IW-ярусов), но отметила, что не было представлено никакой новой информации о различных режимах установки внешних грузил для судов с системой автолайн, и высказала мнение, что пересмотр Меры по сохранению 25-02 в 2004 г. может оказаться преждевременным.

7.93 WG-FSA рекомендовала, чтобы в 2004/05 г. были проведены исследования по скорости погружения автолайна с внешними грузилами с тем, чтобы в 2005 г. можно было провести более обоснованный пересмотр Меры по сохранению 25-02 с целью сведения воедино мер по сохранению 24-02 и 25-02, если это окажется возможным. Планируется также проведение исследований по возможности привязки современных скоростей погружения яруса к величинам, включающим как скорость судна, так и скорость погружения. Это позволит разработать более гибкие рекомендации для этой меры по сохранению.

7.94 Однако WG-FSA признала, что результаты новозеландских испытаний (WG-FSA-04/72) доказали, что IW-ярусы (50 г/м) очень эффективны как метод сокращения прилова морских птиц (в районах с высоким риском прилова морских птиц) и не

вливают на эффективность промысла. WG-FSA считает, что IW-ярус должен быть утвержден в качестве подходящей альтернативы положениям Меры по сохранению 24-02, которая в настоящее время требует установки внешних грузил на UW-ярусах.

7.95 WG-FSA предложила изменить Меру по сохранению 24-02 путем введения дополнительного протокола, включающего применение IW-яруса в качестве альтернативного варианта. Пересмотрев всю эту меру по сохранению, WG-FSA рекомендовала сделать одновременно несколько дополнительных изменений, основанных на представленных отчетах и другой имеющейся информации, с целью упрощения введения режимов затопления ярусов в зоне действия Конвенции.

Экспериментальные испытания

7.96 Изначально Мера по сохранению 24-02 была принята для того, чтобы позволить проведение экспериментов по затоплению яруса. В настоящее время эта мера применяется в большинстве новых и поисковых промыслов в высоких широтах, что позволяет постановку в дневное время при условии соблюдения целевых скоростей погружения яруса и предписанных ограничений на прилов морских птиц. Эта мера была также принята и в ряде среднеширотных промыслов в целях продления промыслового сезона.

7.97 WG-FSA рекомендовала, чтобы Мера по сохранению 24-02 сегодня считалась одним из имеющихся инструментов сокращения прилова морских птиц в зоне действия Конвенции, а не применялась только к новым и поисковым промыслам или только в ходе экспериментов.

Проверка скорости погружения яруса до входа в зону действия Конвенции

7.98 Требование о постановке пяти ярусов с четырьмя пробными точками на каждом ярусе для того, чтобы до входа в зону действия Конвенции убедиться, смогут ли промысловики соблюдать эту меру, является излишней нагрузкой, поскольку в ходе промысловых операций проводится постоянный мониторинг скорости погружения яруса. Однако рекомендуется проводить отдельные проверки скорости погружения яруса, чтобы до начала промысла убедиться, что судно может полностью соблюдать требования АНТКОМа.

7.99 В соответствии с этим WG-FSA предложила, чтобы эти требования были четко выражены во всех мерах по сохранению и чтобы требование о пяти предпромысловых испытательных ярусах было заменено на требование о постановке двух предпромысловых ярусов с четырьмя пробными точками на каждом ярусе.

7.100 Длина используемого яруса определяет вероятную минимальную скорость погружения яруса (WG-FSA-01/44). WG-FSA рекомендовала, чтобы испытания на скорость погружения проводились с ярусами максимальной длины, которая будет использоваться в ходе промысла в зоне действия Конвенции.

7.101 Размещение TDR или бутылки рядом с грузилом на ярусах с внешними грузилами даст быструю скорость погружения яруса. Наименьшая скорость погружения регистрируется по центру между установленными грузилами. Поскольку целевая минимальная скорость погружения яруса – 0.3 м/с (для ярусов с внешними грузилами), в ходе испытаний на скорость погружения яруса TDR или бутылки всегда должны размещаться по центру между прикрепленными грузилами.

7.102 Отмечая, что в ходе испытаний на скорость погружения яруса промысловые снасти могут быть утеряны и не заменены до начала промысла, а также то, что не все имеющиеся на борту снасти могут использоваться в ходе испытаний на скорость погружения яруса, WG-FSA рекомендовала, чтобы в требованиях говорилось о ярусных снастях с такими же спецификациями, а не о тех же самых ярусных снастях.

7.103 WG-FSA отметила, что одним явным преимуществом метода бутылочных испытаний является возможность произвести расчеты сразу же после испытаний и получить результат, позволяющий экипажу промыслового судна, если это потребуется, модифицировать процедуру в ходе той же постановки. Рекомендуются текст, разъясняющий этот аспект бутылочных испытаний.

Мониторинг скорости погружения яруса в ходе промысла в зоне действия Конвенции

7.104 WG-FSA высказала мнение, что, в дополнение к четырем пробным точкам на одном ярусе каждые семь дней, для мониторинга постоянного соблюдения требования о скорости погружения яруса в течение рейса достаточно замерять скорость погружения один раз в сутки.

7.105 WG-FSA повторила, что скорость погружения яруса 0.3 м/с для ярусов с внешними грузилами является не целевым, а минимальным требованием.

7.106 WG-FSA рекомендовала, чтобы информация о скорости погружения яруса ежедневно сообщалась соответствующим национальным организациям, а в конце промыслового сезона – в АНТКОМ.

Процедура для IW-яруса

7.107 Применение IW-яруса требует, чтобы стандартная скорость погружения яруса в случае только этих снастей была снижена до 0.2 м/с. Поскольку IW-ярус начинает немедленно погружаться и имеет линейный профиль погружения, предполагается, что скорость погружения IW-яруса 0.2 м/с с природоохранной точки зрения эквивалентна скорости погружения UW-яруса 0.3 м/с, достигнутой посредством установки внешних грузил.

7.108 WG-FSA рекомендовала ввести для судов новый протокол мониторинга скорости погружения яруса с помощью TDR или бутылочных испытаний. Этот новый протокол применяется к IW-ярусам со встроенными грузилами весом не менее чем 50 г/м, сконструированным так, что они моментально тонут с линейным профилем погружения и скоростью, превышающей 0.2 м/с без применения дополнительных внешних грузил.

7.109 WG-FSA отметила, что оба этих метода могут использоваться на IW-ярусах при испытаниях на скорость погружения яруса, и что новый протокол должен быть сформулирован так, чтобы позволить проведение как бутылочных испытаний, так и испытаний с применением TDR.

7.110 Говоря о проведении испытаний на скорость погружения IW-яруса, WG-FSA отметила, что, поскольку нет прикрепленных внешних грузил, испытания могут проводиться в любой точке средней трети яруса и требование о проведении замеров по центру между грузилами к таким ярусам не относится.

7.111 Учитывая вышеприведенную информацию и предложения, WG-FSA подготовила проект пересмотренной Меры по сохранению 24-02.

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

7.112 Из-за отсутствия информации о прилове морских птиц в ходе нерегулируемого промысла проведение оценки побочной смертности морских птиц в ходе ННН промысла в зоне действия Конвенции связано с рядом затруднений, требующих, чтобы были сделаны некоторые предположения.

7.113 В прошлые годы WG-FSA проводила оценки с использованием среднего коэффициента вылова по всем рейсам за соответствующий период проведения регулируемого промысла в конкретном районе, а также наивысшего коэффициента для любого рейса регулируемого промысла за тот же период. Аргументом в пользу применения наихудшего коэффициента в ходе регулируемого промысла является то, что суда нерегулируемого промысла не принимают на себя обязательств по применению каких-либо смягчающих мер, предписываемых мерами АНТКОМа по сохранению. В связи с этим коэффициенты вылова в среднем, скорее всего, будут значительно выше, чем при регулируемом промысле.

7.114 Поскольку не имелось информации о прилове морских птиц в ходе нерегулируемого промысла, оценка проводилась по методу бутстрап по наблюдавшимся коэффициентам вылова при промысловых операциях за 1996/97 г. В 1996/97 г. суда в Подрайоне 48.3 применяли относительно мало смягчающих мер, и считается, что они дают наилучшую из имеющихся в WG-FSA оценок вероятных коэффициентов при нерегулируемом промысле. Метод, использовавшийся для подготовки оценок побочной смертности морских птиц при ННН промысле в зоне действия Конвенции, полностью описан в SC-CAMLR-XXIII/BG/23 и SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.112–6.117.

7.115 Рабочая группа решила, что в целях оценки прилова морских птиц при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в 2004 г. к данным по изъятию клыкача следует применять следующие величины, и что эти величины следует использовать для выработки аналогичных оценок по предыдущим годам. Полученные медианы и 95%-ные доверительные интервалы для коэффициентов прилова морских птиц (особи/1000 крючков) при нерегулируемом промысле приводятся ниже. Следует заметить, что там, где нет коэффициентов прилова для регулируемого промысла в каком-либо из статистических районов, используется коэффициент для прилегающего района с аналогичным уровнем риска (SC-CAMLR-XXIII/BG/23). Так, поскольку на Участке 58.4.3 никогда не велось регулируемого промысла, для него используется коэффициент Участка 58.4.4.

Подрайон/Участок	Сезон	Нижние 95%	Медиана	Верхние 95%
48.3	Лето	0.39	0.741	11.641
	Зима	0	0	0.99
58.6, 58.7, 58.5.1, 58.5.2	Лето	0.45	0.55	1.45
	Зима	0.01	0.01	0.07
58.4.3, 58.4.4	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	0.006	0.006	0.042
88.1	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	Не применимо, т.к. зимой доступ невозможен		

7.116 Подробные оценки возможного нерегулируемого прилова морских птиц в зоне действия Конвенции в 2003/04 г. и сравнение их с оценками за предыдущие годы приводятся в SC-CAMLR-XXIII/BG/23.

7.117 Общая оценка по всей зоне действия Конвенции в 2003/04 г. дает потенциальный прилов морских птиц в ходе нерегулируемого промысла, равный 5311 особям (95% доверительный интервал 4352–14 166). Величины за текущий и предыдущие годы по различным частям зоны действия Конвенции сведены в табл. 7.15.

7.118 В сравнении с оценками за предыдущие годы, рассчитанными таким же способом, значение за 2003/04 г. оказалось самым низким зарегистрированным значением за период с 1996 г., когда начали рассчитываться такие оценки. Величина за 2003/04 г. составляет примерно 30% величин за 2003 г. (SC-CAMLR-XXIII/BG/23). Предположительно, это отражает соответствующее сокращение объема изъятия клыкача или изменение районов проведения ННН промысла.

7.119 По данным за период с 1996 г. (SC-CAMLR-XXIII/BG/23) оценка общего количества морских птиц, погибших при этом промысле, составляет 176 063 особей (95% доверительный интервал 143 289–516 934). Из них:

- (i) 39 457 (95% доверительный интервал 31 904–125 492) – альбатросы, включая особей четырех видов, классифицируемых как глобально угрожаемые в соответствии с принятыми в МСОП классификационными критериями степени угрозы (BirdLife International, 2004);
- (ii) 6974 (95% доверительный интервал 5695–19 557) – гигантские буревестники, включая один глобально угрожаемый вид;
- (iii) 110 404 (95% доверительный интервал 90 001–317 264) – белогорлые буревестники – глобально угрожаемый вид.

7.120 Как и в предыдущие годы, было подчеркнуто, что эти величины являются всего лишь приблизительными оценками (с потенциально большими ошибками). Сегодняшние оценки должны рассматриваться только как индикаторы возможных уровней смертности морских птиц в зоне действия Конвенции при нерегулируемом промысле и к ним следует относиться с определенной долей осторожности.

7.121 Тем не менее, даже с учетом этого WG-FSA утвердила сделанные ею в последние годы выводы, о том что:

- (i) уровни убыли морских птиц из популяций этих видов и групп видов все еще в общем соответствуют имеющимся данным по тенденциям изменения популяций этих таксонов, включая ухудшение природоохранного статуса, определяемого по критериям МСОП;
- (ii) несмотря на значительное сокращение по сравнению с предыдущими годами, смертность, возможно, все еще находится на таком уровне, что некоторые популяции размножающихся в зоне действия Конвенции альбатросов и гигантских и белогорлых буревестников не смогут этого выдержать.

7.122 Многим видам альбатросов и буревестников угрожает потенциальное вымирание в результате ярусного промысла. Рабочая группа вновь настоятельно призвала Комиссию продолжать принимать срочные меры для предотвращения в предстоящем промысловом сезоне дальнейшей смертности морских птиц, вызываемой судами нерегулируемого промысла.

Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле за пределами зоны действия Конвенции

7.123 Новую информацию о побочной смертности морских птиц вне зоны действия Конвенции представили только Чили, Новая Зеландия и Уругвай.

7.124 Чили представила результаты проведенной в 2002 г. оценки побочной смертности при ее коммерческом промысле *D. eleginoides* (WG-FSA-04/13). По оценке, общее количество погибших птиц составило 2162 (0.343 особи/1000 крючков), большинство из которых (96%) были чернобровыми альбатросами, которые предположительно размножаются в ИЭЗ Чили. Включенные в оценку суда не применяли никаких смягчающих мер. Хотя часть этой флотилии также ведет промысел зимой в Подрайоне 48.3, она ослабляет свои смягчающие меры в Чили, по-видимому, отчасти в связи с тем, что они там не являются обязательными. Кроме того, большая глубина промысловых участков в Чили (до 2000 м), как сообщается, налагает серьезные ограничения на режим затопления ярусов и не позволяет применять тот же режим, который требуется в зоне действия Конвенции (Мера по сохранению 25-02). Следовательно, Чили следует продолжать разработку смягчающих мер. Принимая во внимание эти результаты, Чили разрабатывает свой план «НПД-морские птицы» в целях сокращения существующего уровня побочной смертности (WG-FSA-04/14).

7.125 Чили также представила оценку побочной смертности морских птиц для своей местной флотилии (суда длиной <18 м), ведущей промысел австралийской мерлузы и *D. eleginoides* на юге чилийской ИЭЗ (WG-FSA-04/54). Влияние местного промысла австралийской мерлузы является минимальным: в 1999 г. было поймано 23 птицы, а общий коэффициент прилова составил 0.030 особи/1000 крючков. В 2002 г. при местном промысле *D. eleginoides* было поймано в общей сложности 437 птиц при коэффициенте общего прилова 0.047 особи/1000 крючков. Все пойманные птицы были белогорлыми буревестниками, несомненно, из популяций, размножающихся в зоне действия Конвенции.

7.126 В ответ на прошлогоднюю просьбу (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.130) Уругвай представил отчет о поисковом промысле, проводившемся в его ИЭЗ в августе–ноябре 2001 г. (WG-FSA-04/38). Во время этого короткого поискового промысла погибло 2175 птиц. Применявшиеся промысловые снасти представляли собой

модификацию традиционного испанского донного яруса, использующего поплавки, которые крепятся к хребтине яруса, что приводит к зигзагообразной конфигурации на дне моря. Такая конфигурация существенно увеличивает время, в течение которого крючки остаются у поверхности, что приводит к очень высокой смертности морских птиц (>3 особей/1000 крючков), главным образом белогорлых буревестников (50%), предположительно из популяции Южной Георгии. Суда вели промысел днем и ночью, а поводцы для отпугивания птиц использовались только в 8% постановок. Уругвай больше не осуществляет этот промысел, однако, такой тип конфигурации снастей может использоваться в других южноамериканских странах, приводя к потенциально высоким уровням побочной смертности морских птиц. WG-FSA призвала к оценке и разработке соответствующих смягчающих мер для таких промыслов, при которых может погибнуть много птиц из зоны действия Конвенции.

7.127 Новая Зеландия представила оценку побочной смертности морских птиц в четырех крупных коммерческих промыслах в ее ИЭЗ за сезоны 2000/01, 2001/02 и 2002/03 гг. (WG-FSA-04/55–04/57). Коэффициенты побочной смертности были различными для каждого промысла. Пелагический ярусный промысел тунца характеризовался низкими коэффициентами вылова (0.026 и 0.048 особи/1000 крючков соответственно в 2000/01 и 2002/03 г.) и общей смертности морских птиц (54 и 136 птиц соответственно в 2000/01 и 2002/03 г.) на протяжении всего периода исследований, что, возможно, отражает высокий уровень соблюдения смягчающих мер. Прилов при демерсальном ярусном промысле конгрио сильно сократился – с 2367 в 2000/01 г. до 543 в 2002/03 г., отражая значительное сокращение в общем коэффициенте прилова птиц (вплоть до 0.218 в 2000/01 г. и <0.08 особи/1000 крючков в 2002/03 г.) в связи с существенным повышением режима установки грузов на ярусы. Траловые промыслы, особенно промысел кальмара, по-прежнему имеют высокие показатели смертности (0.097 и 0.058 птицы за траление соответственно в 2000/01 и 2002/03 гг.) и общего прилова (1651 птица в 2000/01 г. и 1110 птиц в 2002/03 г.). Большинство пойманных птиц размножаются в новозеландских водах, однако большая доля попадающихся каждый год птиц – это белогорлые (27–52%) и серые буревестники (13–19%, но 1% в 2001/02 г.), которые, как известно, размножаются в зоне действия Конвенции.

7.128 Т. Невес сообщила о высоких уровнях побочной смертности морских птиц в бразильских водах – более 10 000 альбатросов и буревестников в год в конце 1990-х гг., включая три вида, которые размножаются в зоне действия Конвенции (странствующий альбатрос, белогорлый буревестник и южный глупыш). Эти оценки относятся только к побочной смертности, связанной с местными демерсальными и пелагическими флотилиями. Кроме того, зафрахтованные иностранные ярусоловы работают у берегов Бразилии, и их промысловое усилие намного выше, чем у местной флотилии. SEAP уже координирует национальную программу наблюдений, которая включает 100%-ный охват зафрахтованных судов. Т. Невес также отметила, что такие смягчающие меры, как применение окрашенной в голубой цвет наживки и поводцов для отпугивания птиц, должны быть приняты в обязательном порядке в соответствии с планом Бразилии «НПД-морские птицы», который готов к подписанию.

7.129 Бразилию попросили представить Рабочей группе данные по этому вопросу, в частности по коэффициентам прилова тех видов морских птиц, которые размножаются в зоне действия Конвенции.

Исследования по статусу и распределению морских птиц

7.130 В ответ на повторенную в прошлом году просьбу о предоставлении сводной информации о национальных исследованиях по морским птицам (альбатросам и буревестникам *Macronectes* и *Procellaria*), уязвимым при взаимодействии с ярусным

промыслом, документы были представлены Австралией (WG-FSA-04/81), Новой Зеландией (WG-FSA-04/53) и США (WG-FSA-04/22). Ссылки на проведенные Чили исследования по альбатросам включены в WG-FSA-04/12 и 04/13, на исследования Уругвая – в WG-FSA-04/39 и СК – в WG-FSA-04/71. Из числа стран, о которых известно, что они проводили соответствующие исследования, не поступило отчетов от Аргентины, Франции, Южной Африки и СК.

7.131 Ранее в сводный отчет об исследованиях США включалась информация о текущих исследованиях по методам мониторинга и сокращения прилова морских птиц. WG-FSA сочла эту инициативу ценным вкладом в проводимую ею работу. В соответствии с этим, как и в предыдущие годы, всем странам-членам было предложено включать информацию об исследованиях, касающихся смягчающих мер, в краткий годовой отчет о проводимых исследованиях с тем, чтобы информировать WG-FSA о ситуации с соответствующими исследовательскими программами по смягчающим мерам (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, п. 6.111). Поскольку США опять оказались единственной страной-членом, представившей эту информацию, WG-FSA повторила просьбу о включении исследований по смягчающим мерам в национальные отчеты об исследованиях.

7.132 В целях сопоставления оценок уровней промыслового усилия и прилова морских птиц с их популяционной динамикой и ареалами поиска пищи странам-членам было предложено ежегодно представлять всю новую или еще не представленную информацию об исследованиях по популяциям морских птиц и кормодобыванию. Как и в предыдущие годы, эту информацию представили только Австралия и Новая Зеландия (WG-FSA-04/53 и 04/81), так что намеченный ранее обзор объема имеющейся по каждой популяции информации (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, п. 6.113) так и не был проведен.

7.133 Сводка имеющейся на сегодняшний день информации об исследованиях по популяционной динамике и кормодобыванию дается в документе SC-CAMLR-XXIII/BG/22, который является обновленным вариантом SC-CAMLR-XXII/BG/18. Ко всем странам-членам вновь обратились с просьбой о представлении всеобъемлющих и репрезентативных национальных отчетов об исследованиях с тем, чтобы можно было провести соответствующие оценки.

7.134 В прошлом году в целях упрощения процедуры и создания более полной и репрезентативной отчетности WG-FSA рекомендовала, чтобы группа провела пересмотр формата отчетов и чтобы Секретариат направил всем странам-членам напоминание о представлении отчетов в межсессионный период (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.137). Австралия оказалась единственной страной-членом, представившей существенные поправки к формату. Информация о статусе популяций морских птиц и ареалах поисков пищи была представлена только Австралией и Новой Зеландией (соответственно WG-FSA-04/53 и 04/81). В связи с этим полное применение пересмотренных форматов еще не введено. Ко всем странам-членам вновь обратились с просьбой о предоставлении всеобъемлющей новейшей информации с тем, чтобы можно было провести оценки по всей зоне действия Конвенции.

7.135 Последние оценки глобального природоохранного статуса альбатросов, гигантских буревестников и буревестников *Procellaria* были приведены в SC-CAMLR-XXII/BG/18. В этой сводке показан современный статус 20 видов морских птиц, которые были определены как подвергающиеся риску в ходе ярусного промысла в зоне действия Конвенции. Со времени составления прошлогодней сводки (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.144) природоохранный статус этих видов не изменился, и сюда входят два вида, находящиеся в критическом состоянии, пять видов в опасном состоянии, девять уязвимых видов и четыре вида, состояние которых в настоящее время считается близким к угрожаемому.

7.136 Для мониторинга этих находящихся под угрозой видов и более эффективного предотвращения нависающей над ними угрозы WG-FSA уже призывала страны-члены предпринять ряд действий и инициатив по углублению знаний о статусе популяций альбатросов и буревестников и их распространении (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.146).

7.137 О наблюдениях морских птиц и морских млекопитающих в ходе ярусного промысла клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2 за период с 2000 г. по 2002 г. говорится в WG-FSA-04/42. Наблюдалось очень мало птиц, нырявших за наживкой в ходе промысловых операций, хотя при выборке численность была выше. Присутствие различных видов вблизи судов отмечалось по SSRU, как это предписывается установленной АНТКОМом процедурой регистрации численности на участке в 500 м² за кормой судна. Среди видов альбатросов, наблюдавшихся в зоне действия Конвенции, были виды, которые ранее не были замечены в этих южных широтах (северный гигантский буревестник и дымчатый альбатрос). WG-FSA рассмотрела применимость этих данных о численности морских птиц и пришла к выводу, что за исключением определенных промысловых операций, в которых заняты высококвалифицированные наблюдатели, ошибки при определении видов морских птиц и применяемая методология затрудняют интерпретацию данных, собранных в соответствии с этими процедурами. Было рекомендовано, чтобы при появлении необходимости в сборе данных по численности морских птиц был проведен пересмотр соответствующих методов регистрации, а до тех пор это требование можно изъять из списка обязанностей наблюдателя, – пока не появятся новые процедуры сбора данных.

7.138 В WG-FSA-04/39 содержатся данные по видам морских птиц, встречающихся в водах Уругвая и в южной части Атлантического океана, собранные за 1994–2003 гг. В Атлантическом океане, в районе между 20° и 55° ю.ш. и 30° и 60° з.д. был идентифицировано 22 вида. Эти данные дают полезную информацию о присутствии морских птиц в водах, примыкающих к зоне действия Конвенции, включая и птиц, подвергающихся риску при взаимодействии с промыслом.

7.139 В WG-FSA-04/46 описывается распределение морских птиц на промысловых участках Аляски, полученное по подсчету морских птиц после выборки, который проводился в ходе ярусной съемки по оценке рыбных запасов. Процедура включала подсчет всех птиц (по видам) в радиусе 50 м за кормой судна непосредственно до или сразу же после того как вытащен последний крючок, когда птицы наиболее скученны и их легко пересчитать. Выполнение этой процедуры занимает не более 10 минут, выучить ее и следовать ей могут даже наблюдатели с минимальным опытом наблюдения морских птиц. Эти данные дают оценки видов морских птиц, присутствующих или отсутствующих в конкретных районах в конкретное время, а также относительное распределение видов, часто встречающихся на промысловых участках. Эти данные, однако, несопоставимы со стандартными оценками численности по выполняемым судами разрезам и имеют лишь ограниченное применение при определении изменений в популяциях морских птиц.

7.140 WG-FSA признала, что промысловые наблюдатели могут с трудом следовать принятой сегодня в АНТКОМе процедуре подсчета морских птиц в квадрате со стороной 500 м за кормой судна. Сбор этих данных наблюдателями АНТКОМа проводится нерегулярно, и полученные при этом данные еще только предстоит проанализировать и использовать. Более простая процедура подсчета после выборки может дать последовательную информацию, пригодную для использования в АНТКОМе в целях управления.

7.141 В WG-FSA-04/12 представлены данные по рациону сероголовых альбатросов о-вов Диего-Рамирес, Чили. Этот документ свидетельствует о том, что в течение сезона размножения взаимодействие этой популяции альбатросов с промыслом на юге Чили минимально, и птицы питаются в основном видом *M. hyadesi*, обитающим у

антарктического полярного фронта. Эти данные подтверждаются также и представленной в WG-FSA-02/18 информацией о распределении в море и высокой выживаемости размножающихся сероголовых альбатросов о-вов Диего-Рамирес.

7.142 В WG-FSA-04/59 описываются районы, используемые при поисках пищи сероголовыми альбатросами и альбатросами Кэмпбелла с о-ва Кэмпбелл в течение периода выкармливания птенцов. Проводилось спутниковое слежение за небольшим числом особей обоих видов при их полетах к полярному фронту, где они кормились видом *M. hyadesi*. Альбатросы Кэмпбелла залетали в подрайоны 88.1 и 88.2, тогда как сероголовые альбатросы кормились в Подрайоне 88.1 и пролетали чуть севернее Подрайона 88.2. Полученная информация подтверждает, что эти размножающиеся на о-ве Кэмпбелл альбатросы должны рассматриваться при оценке риска в районах АНТКОМа, лежащих в море Росса.

7.143 В WG-FSA-04/49 дается информация о перекрытии местных МОР с ареалами поиска пищи чернобровых и сероголовых альбатросов, размножающихся на о-ве Маккуори. Тем самым признается, что МОР часто создаются в целях охраны хищников высшего порядка, но имеется мало данных, которые могли бы использоваться для оценки их эффективности в этих целях. Представляется, что размеры МОР вокруг о-ва Маккуори достаточны для охвата большей части ареала поисков пищи чернобровых альбатросов о-ва Маккуори в течение сезона размножения, однако большая часть этого ареала приходится на ИЭЗ, не входящую в морской заповедник о-ва Маккуори. Сероголовые альбатросы проводят гораздо больше времени в водах за пределами этих районов и подвергаются большему риску в результате промысла и других угроз. Оба вида кормятся в акваториях зоны действия Конвенции; чернобровые и сероголовые альбатросы проводят соответственно 5 и 12% времени, затрачиваемого на поиски пищи, в Подрайоне 88.1. Требуется дополнительная информация по передвижению альбатросов с тем, чтобы оценить эффективность МОР в вопросе охраны ареалов поиска пищи вне сезона размножения.

7.144 Дж. Кроксалл (СК) сообщил, что в рамках Программы охраны морских птиц при BirdLife International создана база данных ГИС для архивирования и анализа данных спутникового слежения и геолокации по альбатросам и буревестникам. В сентябре 2003 г. в Южной Африке состоялся первый семинар по глобальному отслеживанию трубконосых птиц, а совещание по окончательному утверждению отчета этого семинара проходило в августе 2004 г. в Уругвае. Окончательный отчет будет опубликован в ноябре 2004 г. Существенный интерес для АНТКОМа представит сводная информация по пелагическому распределению популяций альбатросов и буревестников, а также то, в какой степени эти данные могут использоваться для количественного описания посещаемых этими птицами морских районов и размещения промыслового усилия. Эта информация будет также полезна для идентификации РФМО, основной обязанностью которых является управление промыслом, при котором имеется большой риск прилова альбатросов и буревестников.

7.145 Рекомендуются, чтобы WG-FSA попросила BirdLife International проанализировать данные по всем видам южного полушария с тем, чтобы определить, какую часть времени каждый соответствующий вид (а также исходная популяция, если это применимо и целесообразно) проводит в каждой части (районе, подрайоне, участке, подучастке, по обстановке) зоны действия Конвенции. Эта информация может существенно помочь при выяснении картины распределения в целях оценки риска при урусном промысле в зоне действия Конвенции (например, SC-CAMLR-XXIII/BG/21).

7.146 В WG-FSA-04/58 описывается динамика популяции размножающихся на о-ве Кэмпбелл сероголовых альбатросов и альбатросов Кэмпбелла за 1984–1996 гг. В этот период популяции альбатросов Кэмпбелла в различных колониях имели тенденцию к возрастанию на 1–2%. В предыдущий период в этой популяции отмечались сокращения, информация о чем была получена путем сравнения подсчетов по

фотографиям за период с 1940-х по 1990-е годы с подсчетами на месте в 1984–1996 гг. Эти сокращения совпадают с данными о смертности особей этого вида при ярусном промысле тунца в новозеландской зоне, где этот вид попадал в прилов. WG-FSA отметила, что по полученным данным выживаемость взрослых особей альбатросов Кэмпбелла (94.5%) значительно выше (на 3%) выживаемости близкого к ним вида чернобровых альбатросов.

7.147 Было обнаружено, что в течение 1984–1996 гг. различные колонии сероголовых альбатросов о-ва Кэмпбелл сокращались со скоростью 3.0–4.8% в год. Сравнение с ретроспективными подсчетами особей этого вида по фотографиям показало, что в период с 1940-х по 1990-е годы произошло сокращение количества размножающихся особей до 11–25% изначальной численности.

7.148 Тенденции изменения численности размножающихся особей и выживаемости чернобровых и сероголовых альбатросов, размножающихся на о-ве Маккуори, описываются в WG-FSA-04/48. Начиная с 1970-х годов, популяционная динамика и тенденции изменения обеих популяций, по-видимому, стабилизировались. Не имеется явных доказательств того, что выживаемость изменялась со временем, и маловероятно, чтобы на этих популяциях сильно сказалась дополнительная смертность в результате промысловой деятельности. Такая картина сильно отличается от ситуации с другими популяциями этих видов и может быть связана с тем, что ареалы их кормодобывания мало перекрываются с районами интенсивной промысловой деятельности. Оба этих вида, однако, кормятся в районах проведения как законного, так и незаконного промысла. В связи с чрезвычайно малым размером этой популяции (ежегодно размножается 45 пар чернобровых альбатросов и 95 пар сероголовых альбатросов (WG-FSA-04/81)) она остается чрезвычайно уязвимой при любом увеличении смертности.

7.149 Странствующие альбатросы – это вид, находящийся под угрозой в глобальном масштабе, и их размножающаяся популяция на о-ве Маккуори особенно уязвима, так как в ней менее 20 размножающихся пар (WG-FSA-04/50). Демографические тенденции и численность популяции показывают, что в течение XX века статус этой популяции сильно менялся. Численность размножающихся особей сократилась с максимума в 1964 г. до почти полного исчезновения в середине 1980-х годов. В основе этого сокращения лежит существенное снижение выживаемости молодых особей и в меньшей степени – взрослых. Эти изменения в выживаемости совпадают с изменениями в промысловом усилии в восточной части Индийского океана. В 1980-е годы численность размножающихся особей на о-ве Маккуори медленно росла и к середине 1990-х годов достигла 19 пар, и на этом уровне популяция остается и по сей день. Тенденции в численности популяции и выживаемости очень схожи с тенденциями, наблюдавшимися в индоокеанских популяциях. Очень маленький размер популяции странствующих альбатросов о-ва Маккуори делает ее чрезвычайно уязвимой к любой деятельности, ведущей к увеличению смертности.

7.150 С 1980 г. было проведено шесть съемок чернобровых альбатросов, размножающихся на о-ве Гонзало на юге Чили (WG-FSA-04/13). Результаты учета численности указывают на сокращение этой популяции в 1980–1997 гг., за чем последовал рост численности в 1997–2002 гг. Последняя оценка численности популяции в 2002 г. показывает, что по сравнению с цифрами за 2001 г. произошел рост численности, который превышает максимальный естественный прирост. WG-FSA рассмотрела эти данные и пришла к выводу, что хотя эти данные отражают общую картину популяционных тенденций (явный рост численности в 1999–2001 гг.), различия в методах съемок в отдельные годы помешали получить другие ежегодные оценки индексов изменения популяции.

7.151 Южная Георгия – это важный район размножения четырех видов альбатросов. В течение сезона размножения 2003/04 г. на Южной Георгии были проведены съемки всех известных участков размножения трех из этих видов (странствующих,

чернобровых и сероголовых альбатросов) (WG-FSA-04/71). Общий подсчет показывает, что в сезоне 2003/04 г. на Южной Георгии размножалось 1553 пары странствующих альбатросов, 75 500 пар чернобровых альбатросов и 47 800 пар сероголовых альбатросов. Сочетание подсчетов на месте и цифрового фотографирования с борта судов позволило получить исчерпывающие оценки популяции на удаленных и недоступных участках, что позволило сэкономить как время, так и средства. WG-FSA приветствовала применение новых методов съемки и рекомендовала применять их и на других участках.

7.152 Сравнение полученных тенденций изменения популяции о-ва Берд с другими колониями Южной Георгии показывает, что тенденции колоний о-ва Берд являются репрезентативными для всего региона Южной Георгии. За период с 1980-х годов популяции всех трех видов уменьшились. Численность чернобровых альбатросов сокращалась на 4% в год с 1989 г. по 2003 г., а численность сероголовых альбатросов сокращалась на 2.9% в год с 1990 г. по 2003 г. Сокращение численности странствующих альбатросов еще более заметно – 30% (1.8% в год) со времени проведения последней детальной съемки в 1984 г. Масштабы уменьшения этих популяций вызывают тревогу, учитывая длительный период времени и постоянное сокращение. Особую озабоченность вызывает ускорение темпов сокращения численности странствующих альбатросов на о-ве Берд с 1997 г., которое теперь в среднем составляет 4.5% в год. Если это неуклонное сокращение не будет остановлено или повернуто вспять, то в долгосрочном плане выживание популяций этих видов альбатросов Южной Георгии окажется под угрозой.

7.153 Дж. Кроксалл сообщил Рабочей группе, что Х. Касвелл и К. Хантер (США) проводят обсуждения и семинар по вопросам разработки новых моделей популяций альбатросов. Первые шаги в направлении разработки базисной модели жизненного цикла в качестве основы для оценки параметров и демографического анализа альбатросов и буревестников были сделаны на совещании группы биологов-специалистов по трубконосым птицам и статистиков из Франции, Новой Зеландии, СК и США; совещание проходило в Океанографическом институте Вудс Хол (США) в сентябре 2004 г. Следующее совещание по дальнейшей разработке демографического анализа и его применению запланировано на 2005 г.

7.154 WG-FSA отметила, что в августе 2004 г. в Монтевидео (Уругвай) прошла Третья международная конференция по альбатросам и буревестникам. В ходе совещания были проведены устные и стендовые доклады по молекулярной экологии и систематике, общей биологии и образу жизни, популяционной динамике, популяционной динамике и статусу, экологии питания и ареалам поиска пищи, а также побочной смертности и ее снижению. В Рабочую группу на рассмотрение был передан сборник конспектов устных и стендовых докладов. Члены Рабочей группы приветствовали организацию этой конференции, призвали к публикации докладов и попросили организаторов и/или спонсоров обеспечить доступ к сборнику конспектов в электронном формате.

Международные и национальные инициативы, касающиеся
побочной смертности морских птиц при ярусном промысле

Соглашение о сохранении альбатросов и буревестников (АСАР)

7.155 Это соглашение вступило в силу 1 февраля 2004 г. (WG-FSA-04/51) и первое совещание шести Сторон (Австралия, Новая Зеландия, Эквадор, Испания, Южная Африка и СК), которые ратифицировали Соглашение, будет проведено в Хобарте (Австралия) 10–12 ноября 2004 г. Перед совещанием Сторон 8 и 9 ноября состоится научное заседание, цель которого – дать предварительные рекомендации о последних

научных разработках, имеющих отношение к сохранению альбатросов и буревестников, а также дать рекомендации о приоритетной работе по выполнению плана действий АСАР.

7.156 WG-FSA отметила, что АНТКОМ получил приглашение присутствовать на совещании в качестве официального наблюдателя и что Секретариат, при содействии созывающего WG-IMAF, представил документ, в котором рассматривается работа АНТКОМа, имеющая потенциальное отношение к АСАР (ССАМЛР-XXIII/BG/23). Рабочая группа надеется на развитие тесных связей между АСАР и АНТКОМом, особенно в отношении многочисленных вопросов, представляющих взаимный интерес для двух организаций.

7.157 WG-FSA снова призвала страны-члены АНТКОМа ратифицировать АСАР и поддержать активное участие ученых и рыбопромысловиков, заинтересованных в сохранении альбатросов и буревестников и работающих в этом направлении. Она также призвала Стороны АСАР создать консультативный совет и как можно скорее приступить к выполнению своего плана действий.

7.158 WG-FSA признала, что некоторые данные и информация, которые в настоящее время собраны и хранятся в АНТКОМе (например, о состоянии, популяционных тенденциях и распределении альбатросов и буревестников), могут представлять значительный интерес и иметь отношение к работе АСАР. Действительно, некоторые из этих данных могли бы лучше поддерживаться АСАР на глобальной основе или в рамках южного полушария, с условием, что страны-члены АНТКОМа смогут иметь неограниченный доступ и пользоваться этими данными. Тем, кто, имея опыт работы в АНТКОМе, собирается участвовать в первом совещании Сторон АСАР, было предложено привлечь внимание АСАР к этим вопросам.

Международный план действий ФАО по сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла (МПД-морские птицы)

7.159 ФАО представила отчет о ходе выполнения плана МПД-морские птицы (WG-FSA-04/15) с информацией, упомянутой в прошлом году в документе SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.173. Новая и уточненная информация содержится на веб-странице ФАО www.fao.org/figis/servlet/static?dom=org&xml=ipoa_seabirds.xml. ФАО намеревается подготовить технический документ на основе циркуляра № 937 Департамента рыбного хозяйства ФАО, в котором основное внимание будет уделено рассмотрению различных исследований, проведенных с целью проверки выполнения и эффективности смягчающих мер.

7.160 В прошлом году Комиссия отметила краткие доклады о ходе выполнения некоторых НПД-морские птицы ФАО (SC-CAMLR-XXII, пп. 5.31 и 5.32, и Приложение 5, п. 6.174;) и пришла к выводу, что выполнение все еще идет очень медленно (ССАМЛР-XXII, п. 5.15).

7.161 Рабочая группа отметила следующую новую информацию касательно разработки планов НПД-морские птицы:

- (i) Х. Арата сообщил, как обстоит дело с чилийским НПД-морские птицы (WG-FSA-04/14). НПД разрабатывается объединенной рабочей группой, включающей представителей рыбной промышленности, ученых и правительственных организаций. Определен ряд соответствующих смягчающих мер и проводятся оценки эффективности поводов для отпугивания птиц и режимов затопления ярусов. Проект НПД находится на сайте www.fip.cl.

- (ii) Т. Невес сообщила, что разработка бразильского НПД-морские птицы завершена. Предварительный вариант плана был разработан Instituto Albatroz, неправительственной организацией, занимающейся проблемой сохранения альбатросов, и BirdLife International – Programa do Brasil, при поддержке ФАО. На национальном семинаре в апреле 2004 г. этот вариант был представлен на обсуждение 34 ученым, представителям правительственных и неправительственных организаций, а также владельцам судов.

В бразильском НПД-морские птицы идентифицируется несколько видов трубконосых птиц, случайно вылавливаемых в ходе ведущегося Бразилией ярусного промысла, включая три вида, которые размножаются в зоне действия Конвенции (странствующий альбатрос, белогорлый буревестник и южный глупыш). Определено несколько смягчающих мер для применения бразильскими ярусоловами (поводцы для отпугивания птиц, окрашенная в голубой цвет наживка и ночная постанковка). Цель НПД-морские птицы – сократить прилов мигрирующих видов до 0.001 птицы/1000 крючков.

Окончательный вариант бразильского НПД-морские птицы будет помещен на сайте www.projetoalbatroz.com.br/planacao, а окончательное одобрение и подписание его ИВАМА (Бразильским Институтом окружающей среды) и SEAP планируется на ноябрь 2004 г.

- (iii) Разработка НПД Новой Зеландии была завершена в апреле 2004 г. и его можно найти на сайте www.doc.govt.nz.
- (iv) Планы действий Фолклендских/Мальвинских о-вов для ярусного промысла и тралового промысла кальмаров и рыбы были утверждены и введены в действие в 2004 г.
- (v) Тайвань, хотя он и не является членом ФАО, сообщил, что он готовит НПД-морские птицы.

7.162 В декабре 2003 г. в Футроно (Чили) при совместной поддержке ФАО и BirdLife International был проведен Южноамериканский семинар по выполнению НПД-морские птицы и сохранению альбатросов и буревестников (SC-CAMLR-XXIII/BG/7). Из стран-членов АНТКОМа в нем приняли участие Аргентина, Бразилия, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Перу, СК, США, Уругвай и Чили. Участники из стран Южной Америки сообщили о прогрессе в оценках прилова морских птиц в ходе ярусного промысла, об используемых или оцениваемых мерах сокращения прилова и о развитии планов НПД. В нескольких сообщениях говорилось о прилове альбатросов и буревестников из зоны действия Конвенции. Рекомендации семинара касались оценок промысла, исследований по сокращению прилова и продолжающегося сотрудничества между ФАО и BirdLife International, в т.ч. проведения в 2005 г. третьего семинара.

7.163 WG-FSA одобрительно отозвалась о совместных усилиях южноамериканской региональной группы, которые представляют собой успешное начинание в деле эффективного и содержательного решения проблемы.

7.164 WG-FSA с энтузиазмом восприняла некоторый прогресс в деле разработки НПД и еще раз подчеркнула необходимость того, чтобы государства и промысловые организации разрабатывали и выполняли эффективные НПД для промыслов, в ходе которых происходит взаимодействие с морскими птицами из зоны действия Конвенции.

RFMO, комиссии по тунцу и международные
правительственные организации

7.165 В течение нескольких лет Комиссия прилагала усилия для сотрудничества с теми RFMO, которые отвечают за прилегающие к зоне действия Конвенции районы, где гибнут или могут погибать морские птицы из зоны действия Конвенции, с тем, чтобы обеспечить принятие этими RFMO соответствующих смягчающих мер для промыслов, которые действительно или потенциально имеют к этому отношение (ССАМЛР-XXII, п. 5.17). Рабочая группа напомнила о своей более ранней рекомендации, принятой Комиссией, о том, что наибольшую угрозу для сохранения в море альбатросов и буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции, представляют уровни смертности, скорее всего связанные с ярусным ННН промыслом в зоне действия Конвенции и с ярусным промыслом видов помимо *Dissostichus* в районах, прилегающих к зоне действия Конвенции (ССАМЛР-XX, п. 6.33).

7.166 В межсессионный период Секретариат АНТКОМа просил страны-члены (особенно те, которые были назначены наблюдателями от АНТКОМа) присылать свои комментарии, касающиеся обсуждения побочной смертности морских птиц, а также возможного сотрудничества и обмена информацией (COMM CIRC 04/54). Была получена информация о СССБТ, IATTC и ИККАТ.

7.167 Наблюдатель от АНТКОМа сообщил о пятом совещании Рабочей группы СССБТ по экологически связанным видам (ERSWG), проходившем в Веллингтоне (Новая Зеландия) в феврале 2004 г. (WG-FSA-04/33 Rev. 1). В совещании принимали участие страны-члены СССБТ (Австралия, Новая Зеландия, Республика Корея, Япония и Самостоятельная рыбопромысловая единица Тайвань), а Индонезия присутствовала как наблюдатель. На совещании происходил обмен информацией по национальным проектам, связанным с изучением смягчающих мер, сбором данных и обучением. Ожидается принятие отчета совещания Комиссией, которая соберется 19–22 октября 2004 г. Наблюдатель от АНТКОМа отметил, что в представленных документах затронуты вопросы, имеющие отношение к АНТКОМу, в частности, данные о прилове морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ. Рабочая группа попросила Секретариат АНТКОМа получить в секретариате СССБТ и распространить копии отчета и документов, представленных на совещании.

7.168 Наблюдатель АНТКОМа в ИККАТ (Европейское Сообщество) в представленном им отчете (ССАМЛР-XXIII/BG/25) коротко упомянул о Резолюции ИККАТ относительно побочной смертности морских птиц (02-14), однако на ежегодном совещании ИККАТ, проходившем в ноябре 2003 г. в Дублине (Ирландия), никаких существенных дискуссий по этой теме не было.

7.169 К. Ривера сообщила, что на ежегодном совещании ИККАТ в Новом Орлеане (США) в ноябре 2004 г. США собираются организовать стенд о прилове. Там будет представлена информация о побочной смертности морских птиц и морских черепахах при ярусном промысле, а также эффективные и практичные смягчающие методы, определенные для тех и других.

7.170 Секретариат IATTC сообщил, что, хотя на ежегодном совещании этой организации в 2004 г. не обсуждался вопрос о морских птицах, вопрос прилова морских птиц обсуждался на совещании рабочей группы IATTC по прилову, проходившем в январе 2004 г. в Кобэ (Япония). В соответствии с протоколом совещания рабочей группы по прилову, США дали разъяснение относительно своих усилий по снижению воздействия промысла на морских птиц в районе Гавайских о-вов и предложили, чтобы соответствующие положения резолюции IATTC о прилове

относились и к морским птицам. Япония, Испания и Самостоятельная рыбопромысловая единица Тайвань сообщили о своих усилиях по сокращению смертности морских птиц при ярусном промысле в Тихом океане.

7.171 В результате рассмотрения два года назад данных по промыслам, представленных ИОТС, WG-FSA отметила, что пелагическое ярусное усилие Японии и Тайваня в Индийском океане к югу от 40° ю.ш. перекрывается с распределением при кормодобычании нескольких видов альбатросов, размножающихся в зоне действия Конвенции (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, п. 6.146).

7.172 В связи с этим, Секретариат АНТКОМа в ноябре 2002 г. через секретариат ИОТС направил просьбу делегациям, принимавшим участие в ежегодном совещании ИОТС и представлявшим страны, которые одновременно являются членами АНТКОМа. Просьба заключалась в том, чтобы вопрос о прилове морских птиц был представлен на рассмотрение ИОТС. Просьба была вторично высказана в июне 2004 г. (COMM CIRC 04/54). Однако до сих пор никакого ответа получено не было.

7.173 WG-FSA вновь выразила разочарование в связи с отсутствием прогресса в соответствующих RFMO по вопросу прилова морских птиц.

Другие международные организации и инициативы,
включая неправительственные организации

7.174 Был получен отчет о деятельности организации Southern Seabird Solutions (WG-FSA-04/35) с подробным описанием некоторых сфер ее деятельности, таких как: учреждение этой организации как благотворительного траста; поощрение обмена командами и технологиями между флотилиями в разных странах (например, Новой Зеландии и Франции); проведение национальных и региональных рыбопромысловых форумов с целью дать рыбопромысловикам разных стран возможность обмениваться идеями и информацией; разработка и испытания новых смягчающих технологий; организация групп, подобных Southern Seabird Solutions, в других странах; создание различных популярных материалов с целью повышения осведомленности об этой проблеме и ее решении (например, видеоматериал «Fishing the Seabird Smart Way»).

7.175 WG-FSA похвалила работу Southern Seabird Solutions, отметив роль этой группы в содействии сокращению прилова морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции. Рабочая группа призвала к активному участию стран-членов АНТКОМа в Southern Seabird Solutions.

7.176 Дж. Кроксалл сообщил, что заслуживают внимания несколько мероприятий, связанных с альбатросами и буревестниками, размножающимися в зоне действия Конвенции, которые проводятся в настоящее время в рамках Глобальной программы по морским птицам BirdLife International:

- (i) изучение природоохранной деятельности различных RFMO, в т.ч. АНТКОМа, в области сокращения прилова, особенно альбатросов;
- (ii) отчет, анализирующий глобальные данные о распространении альбатросов и буревестников, полученные с использованием дистанционных записей, и изучение воздействия мер по сохранению морской среды;

- (iii) публикация отчета технического семинара, проводившегося совместно с ФАО в декабре 2003 г. в Чили (SC-CAMLR-XXIII/BG/7), и дальнейшее развитие инициатив НПД;
- (iv) публикация результатов технического семинара азиатских государств, в частности по проблеме флотилий дальнего плавания, проводившегося в январе 2004 г. на Тайване;
- (v) ряд проектов по сбору данных наблюдателей о прилове морских птиц и испытании смягчающих мер, в частности, в Южной Америке и Африке.

7.177 WG-FSA поблагодарила BirdLife International за эту большую работу и выразила удовлетворение продолжающейся работой по решению критически важных вопросов, касающихся южно-американских рыбных промыслов и флотилий дальнего плавания из стран Азии, которые затрагивают ареалы кормодобывания альбатросов и буревестников, размножающихся в зоне действия Конвенции.

7.178 Третья международная конференция по альбатросам и буревестникам проводилась в Монтевидео (Уругвай) в августе 2004 г. (п. 7.154). Многие участники конференции были из стран-членов АНТКОМа.

7.179 WG-FSA отметила предстоящий семинар – «Разработка наилучших методов сбора данных по ярусному промыслу для содействия изучению и анализу с целью сокращения прилова», который состоится на Четвертой международной конференции наблюдателей рыбных промыслов 8 ноября 2004 г. в Сиднее (Австралия). На семинаре основное внимание будет уделено определению важных элементов программ по сбору данных о взаимодействиях охраняемых видов, включая морских птиц. Сбор таких данных играет большую роль в усилиях по точному мониторингу уровней прилова в ходе промыслов и в разработке эффективных программ сокращения таких взаимодействий. Рабочая группа призвала страны-члены АНТКОМа к участию в этом семинаре и конференции, а также к представлению в АНТКОМ соответствующей информации.

Побочная смертность морских птиц при новом и поисковом промысле

Оценка риска на участках и в подрайонах АНТКОМа

7.180 Как и в прошлые годы, WG-FSA провела оценку многочисленных предложений о новых и поисковых промыслах и возможности того, что эти промыслы приведут к существенному росту побочной смертности морских птиц.

7.181 В целях решения этих вопросов Рабочая группа пересмотрела свои оценки для соответствующих подрайонов и участков зоны действия Конвенции в плане:

- (i) сроков промысловых сезонов;
- (ii) необходимости проводить промысел только в ночное время;
- (iii) масштаба общего возможного риска прилова альбатросов и буревестников.

7.182 Всесторонние оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом проводятся ежегодно по всем статистическим районам зоны действия Конвенции и были сведены в исходный документ для рассмотрения Научным комитетом и Комиссией (в прошлом году это был документ SC-CAMLR-XXII/BG/17).

7.183 В этом году были представлены новые данные, полученные в результате спутникового слежения, по распределению в море сероголовых альбатросов и альбатросов Кэмпбелла, размножающихся на о-ве Кэмпбелл (WG-FSA-04/59). Кроме того, из оценок были удалены все упоминания об амстердамских альбатросах, так как нет никаких эмпирических доказательств в поддержку того, что этот вид встречается в зоне действия Конвенции. Эта информация использовалась для обновления оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом в подрайонах 88.1 и 88.2. Пересмотренные оценки, включающие имевшуюся на совещании новую информацию, были представлены на совещание (с подчеркнутыми изменениями/добавлениями) как документ SC-CAMLR-XXIII/BG/21.

Новые и поисковые ярусные промыслы, проводившиеся в 2003/04 г.

7.184 В прошлом году было представлено 29 предложений о новом и поисковом ярусном промысле по 16 подрайонам и участкам, но реализовано было только 15: Австралией на Участке 58.4.2; Австралией на Участке 58.4.3b; Японией в Подрайоне 48.6; Аргентиной, Республикой Корея, Норвегией, Новой Зеландией, Россией, Южной Африкой, Испанией, Украиной, СК, США и Уругваем в Подрайоне 88.1; и Новой Зеландией в Подрайоне 88.2.

7.185 Не поступило информации о наблюдении прилова морских птиц при промыслах на участках 58.4.2 и 58.4.3b и в подрайонах 48.6 и 88.2, и сообщается о наблюдении только одного случая поимки морской птицы в Подрайоне 88.1. Очевидно, что успех в достижении нулевого побочного прилова морских птиц был связан со строгим соблюдением в подрайонах 48.6 и 88.2 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b конкретных требований Меры по сохранению 24-02 в отношении режима затопления яруса в сочетании с ведением промысла в районах среднего–низкого и среднего риска. Менее, чем 100%-ное соблюдение, зарегистрированное в Подрайоне 88.1 в этом году, по видимому, не было связано с наблюдавшейся смертностью, так как, по сообщениям, соответствующее судно полностью соблюдало меры по сохранению 24-02 и 25-02.

Новые и поисковые ярусные промыслы, предложенные на 2004/05 г.

7.186 WG-FSA рассмотрела систему оценки риска, традиционно использовавшуюся для выработки рекомендаций в отношении предложений о новом и поисковом промысле (SC-CAMLR-XXII/BG/17). Был отмечен ряд несоответствий в этом методе; в частности, для подрайонов с одинаковым уровнем риска в мерах по сохранению применялись различные требования в отношении снижения прилова морских птиц.

7.187 В рамках рассмотрения системы оценки риска Рабочая группа обсудила свои прошлые рекомендации об уровне охвата наблюдателями и рекомендовала уровни охвата наблюдателями, подходящие для мониторинга прилова и смягчающих мер по отношению к оценочному уровню риска.

7.188 WG-FSA подчеркнула, что сообщаемые значения по охвату наблюдениями побочной смертности морских птиц во время постановки и выборки должны отражать количество крючков, непосредственно наблюдаемых научными наблюдателями (а не количество крючков, поднятых, пока наблюдатель работает).

7.189 В последнее время в случае работы одного наблюдателя обычно достигается охват 60–80% постановки и 20–30% выборки; в случае работы двух наблюдателей обычно достигается охват 85–100% постановки и 35–45% выборки. В целом, WG-FSA решила, что для районов, где риск побочной смертности оценивается как средний до

высокого (уровни риска 3–5), как правило, необходим более высокий уровень охвата наблюдателями как постановки, так и выборки. Рекомендуемые уровни охвата наблюдателями по отношению к оценочному уровню риска включены в табл. 7.16.

7.190 WG-FSA подтвердила этот общий подход, обновила систему стандартизации применения смягчающих мер во всех подрайонах с одинаковой оценкой уровня риска и включила оценку рекомендуемых уровней охвата наблюдателями. Обновленная система представлена в табл. 7.17. Стандартизация также включена в SC-CAMLR-XXIII/BG/21 (обновленная версия SC-CAMLR-XXII/BG/17).

7.191 В SC-CAMLR-XXIII/BG/21 не было предложено никаких изменений в отношении фактических уровней риска, принятых в SC-CAMLR-XXII/BG/17. Были внесены некоторые незначительные поправки в информацию о распределении (см. п. 7.183). Было отмечено, что опубликованные в прошлом году уровни риска для участков 58.4.1 и 58.4.2 (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, табл. 6.9) неверны и должны быть, соответственно, уровнями 2 и 3.

7.192 В 2004 г. АНТКОМ получил от 13 стран 35 заявлений о новом и поисковом ярусном промысле. Эти предложения относились к следующим районам:

Подрайон 48.6	Республика Корея, Новая Зеландия, Япония
Участок 58.4.1	Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Украина, Чили
Участок 58.4.2	Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Украина, Чили
Участок 58.4.3a	Австралия, Испания, Республика Корея
Участок 58.4.3b	Австралия, Испания, Республика Корея, Чили, Япония
Подрайон 88.1	Австралия, Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК, Украина, Уругвай, Южная Африка
Подрайон 88.2	Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Россия.

7.193 Все перечисленные выше районы были оценены с точки зрения риска побочной смертности морских птиц в соответствии с подходом и критериями, изложенными в SC-CAMLR-XXIII/BG/21. Сводка уровней и оценок риска, рекомендаций Рабочей группы в отношении смягчающих мер, в т.ч. промысловых сезонов, а также любых несоответствий между ними и предложениями о новых и поисковых ярусных промыслах в 2004 г. приводится в табл. 7.16.

7.194 Единственным очевидным несоответствием, требующим решения, является следующее:

- В предложениях СК по подрайонам 88.1 и 88.2 говорится о намерении соблюдать положения Меры по сохранению 24-02, чтобы разрешить дневную постановку ярусов, и использовать поводцы для отпугивания птиц в соответствии с приложением к Мере по сохранению 25-02. Однако неясно положение с соблюдением Меры по сохранению 25-02, так же как и намерение добиться частичной отмены требований о ночной постановке этой меры по сохранению путем выполнения положений Меры по сохранению 24-02, как было одобрено в прошлом году в Мере по сохранению 41-09.

7.195 СК подтвердило, что оно намерено соблюдать все необходимые меры АНТКОМа по сохранению, включая Меру по сохранению 25-02 в полном объеме, вместе со всеми изменениями, принятыми Комиссией.

7.196 М. Наганобу указал, что Япония хочет сохранить свое предложение о ведении промысла в Подрайоне 48.6 с декабря по август включительно (несмотря на то, что в прошлом году промысловый сезон ограничивался сроками 1 марта – 31 августа к

северу от 60° ю.ш. (Мера по сохранению 41-04)) и отметил, что такое продление промыслового сезона не будет противоречить представленной группой WG-IMAF рекомендации.

7.197 В предыдущие годы предложения о высокоширотном поисковом промысле в подрайонах со средним или более низким уровнем риска (уровни риска 1–3) получали освобождение от выполнения требования Меры по сохранению 25-02 о постановке ярусов ночью (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.208). Такие освобождения давались при условии, что суда полностью соблюдают положения Меры по сохранению 24-02, направленные на обеспечение скорости погружения яруса не менее 0.3 м/с при ведении промысла в дневное время. Любому судну, поймавшему в общей сложности трех (3) морских птиц, следовало немедленно переходить на ночную постановку в соответствии с Мерой по сохранению 25-02.

7.198 Предложения о проведении высокоширотного поискового промысла на участках со средним риском (уровень риска 3) в последние годы также получали освобождение от выполнения требования об осуществлении промысла в рамках установленного сезона, если он рекомендован (например, Мера по сохранению 41-06). Такие исключения предоставлялись при том условии, что суда полностью соблюдали положения Меры по сохранению 24-02, направленные на обеспечение скорости погружения яруса не менее 0.3 м/с при ведении промысла в дневное время. Кроме того, если судно, ведущее промысел в соответствии с этим исключением, поймает трех (3) морских птиц, оно прекращает промысел немедленно, и ему не разрешается вести промысел во время закрытого сезона в течение оставшегося промыслового года.

7.199 При рассмотрении системы оценки риска Рабочая группа рекомендовала, чтобы в будущем такие исключения рассматривались в рамках системы оценки риска и применялись автоматически на основании оценочного уровня риска, а не на основании рассмотрения каждого отдельного случая, как это делалось в прошлом. Рекомендации по уровням риска, к которым должны применяться эти исключения, показаны в табл. 7.16.

7.200 Постановка ярусов в зоне действия Конвенции в дневное время с использованием одобренного в настоящее время промыслового оборудования все еще представляет риск для морских птиц, даже в районах низкого–среднего риска. Во всех случаях, когда применяются положения Меры по сохранению 24-02, сохраняется необходимость постоянного рассмотрения результатов с точки зрения побочной смертности морских птиц во время промысловых операций. WG-FSA рекомендовала, чтобы любое судно, ведущее промысел в соответствии с положениями этой меры по сохранению и поймавшее в общей сложности трех (3) морских птиц, как определено в пп. 6.214–6.217 Приложения 5 отчета SC-CAMLR-XXII, переходило на ночную постановку в соответствии с Мерой по сохранению 25-02. Аналогичные положения для сезона 2003/04 г. содержались в мерах по сохранению 41-04, 41-05, 41-09, 41-10 и 41-11.

7.201 В отношении установления уровня прилова морских птиц Рабочая группа отметила успешное внедрение определения состояния «пойманных» птиц (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.214–6.217). Она рекомендовала продолжать использовать это определение и запросила информацию от научных наблюдателей о возможности применять это определение при работе в море.

7.202 WG-FSA рекомендовала включить ссылку на это определение в каждую меру по сохранению, в которой оговариваются максимально разрешенные уровни прилова морских птиц. То, что это не было сделано в прошлом году, явно привело к некоторому недопониманию (например, COMM CIRC 04/18), которое могло привести к неправильной категоризации и представлению информации о состоянии птиц, пойманных и выпущенных живыми.

Другая побочная смертность

Взаимодействия морских млекопитающих с ярусным промыслом

7.203 На судне *Janas* (Австралия), осуществлявшем промысел на Участке 58.5.2, наблюдалась гибель одного южного морского слона (*Mirounga leonina*). Также наблюдалась гибель одного кита, возможно, малого полосатика (*Balaenoptera acutorostrata*), хотя его идентификация пока не подтверждена. Кит запутался в хребтине яруса судна *Piscis* в Подрайоне 88.1 (WG-FSA-04/6 Rev. 1).

7.204 Сообщается о взаимодействиях между морскими птицами и млекопитающими и наблюдавшимися промысловыми операциями при лове клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2 в 2000–2002 гг. (WG-FSA-04/42). Прилов морских млекопитающих ограничился двумя китами (горбатый кит и другой небольшой кит), которые запутались в ярусах. Оба были выпущены живыми. Эти данные были ранее представлены Рабочей группе.

Взаимодействия морских млекопитающих и птиц с траловыми промыслом

Данные за 2003/04 г.

7.205 Данные о морских млекопитающих, пойманных при траловом промысле ледяной рыбы в 2003/04 г., обобщены в документе WG-FSA-04/7 Rev. 1. В Подрайоне 48.3 прилова морских млекопитающих не наблюдалось. Сообщалось о гибели трех южных морских котиков, извлеченных из кутка трала, на Участке 58.5.2.

7.206 В 2003/04 г. в зоне действия Конвенции АНТКОМ проводились наблюдения на 8 траулерах, осуществлявших промысел ледяной рыбы (WG-FSA-04/7 Rev. 1). Наблюдения проводились на 100% судов. В Подрайоне 48.3 погибло 87 морских птиц и 136 были выпущены живыми. Эти птицы были, в основном, белогорлыми буревестниками (68%) и чернобровыми альбатросами (24%). На Участке 58.5.2 было поймано 7 птиц; все они были выпущены живыми (табл. 7.18).

7.207 WG-FSA отметила, что в Подрайоне 48.3 на четырех из шести судов смертность морских птиц составляла 16–18 особей, что близко к ограничению в 20 особей на судно. Это было связано с активным управлением этим промыслом, при котором суда получали ежедневные отчеты по мере приближения к этому ограничению.

7.208 При рассмотрении показателей для судов по годам WG-FSA отметила, что на судне *Argos Vigo* прилов морских птиц был постоянно выше, чем на других судах (табл. 7.18). Другие суда, имевшие более высокий коэффициент прилова по крайней мере в течение одного года, включают *Sil*, *InSung Ho*, *Dongsan Ho*, *Robin M Lee* и *Betanzos*.

7.209 WG-FSA отметила, что общие показатели смертности морских птиц и коэффициенты прилова значительно возросли по сравнению с предыдущим годом. В сезоне 2004 г. погибло 87 птиц, что более чем в два раза выше показателя 2003 г., когда погибло 42 морских птицы. В 2002 г. наблюдалась гибель 68 птиц и в 2001 г. – 92. При пересчете на объем промысловых операций и на ограничение на вылов для Подрайона 48.3 представляется, что смертность морских птиц возросла. В 2004 г. погибло 30 птиц на 1000 т (ограничение на вылов 2887 т); для сравнения, в 2003 г. погибло 18 птиц на 1000 т (ограничение на вылов 2181 т), в 2002 г. – 12 птиц на 1000 т (ограничение на вылов 5557 т) и в 2001 г. – 14 птиц на 1000 т (ограничение на вылов 6760 т).

7.210 Если выразить этот показатель как число погибших птиц на наблюдавшееся траление, то складывается аналогичная картина. В 2004 г. среднее число погибших птиц за траление составляло 0.37 особи (238 тралений), в 2003 г. – 0.20 особи (182 траления), в 2002 г. – 0.16 особи (431 траление) и в 2001 г. – 0.29 особи (315 тралений).

7.211 WG-FSA с озабоченностью отметила, что, учитывая время проведения промысла, пойманные птицы были скорее всего размножающимися особями. Следовательно, это окажет большее воздействие на популяции затронутых видов в связи с разрушением размножающихся пар и вероятной гибелью птенцов, а также изъятием из популяции особей репродуктивного возраста.

7.212 WG-FSA также отметила, что наблюдавшееся количество погибших птиц (87 особей) при траловом промысле в Подрайоне 48.3 в 2004 г. намного выше, чем оценки числа погибших птиц (18 особей) для ярусного промысла в том же подрайоне в 2004 г.

7.213 WG-FSA отметила, что все затронутые виды входят в список глобально угрожаемых видов. Сообщается о гибели чернобровых альбатросов (угрожаемый вид), сероголовых альбатросов, белогорлых и южных гигантских буревестников (уязвимые виды). В 2004 г. погибло больше чернобровых альбатросов, чем в предыдущие три года, и больше белогорлых буревестников, чем во все годы. Популяция чернобровых альбатросов на Южной Георгии в настоящее время сокращается со скоростью 4% в год (WG-FSA-04/71).

7.214 С учетом этих факторов WG-FSA рекомендовала снизить ограничение на прилов как на уровне судна, так и для всего тралового промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3. Были предложены следующие варианты:

- (i) Сократить ограничение на судно с 20 погибших птиц на судно до 10 погибших птиц на судно.

или

- (ii) Установить ограничение на судно исходя из природоохранного статуса видов морских птиц. Рабочая группа рекомендовала установить ограничение для глобально угрожаемых видов (включая чернобровых альбатросов) на уровне три (3) птицы, и второе ограничение в размере пяти (5) птиц для видов, классифицируемых как уязвимые (включая сероголовых альбатросов и белогорлых буревестников). Ограничение на вылов для не внесенных в список видов будет равно 12, что приведет к сохранению ограничения в 20 птиц на судно.

и

- (iii) Ввести годовое ограничение на смертность морских птиц, которое будет применяться ко всем судам, ведущим промысел ледяной рыбы в Подрайоне 48.3. Было отмечено, что подобные ограничения эффективно использовались для ограничения прилова скатов, где ограничение по подрайону было ниже, чем сумма общих ограничений для отдельных судов, ведущих промысел в этом районе. Рабочая группа рекомендовала ограничение 15 птиц для угрожаемых видов и 25 птиц для уязвимых видов. Общее ограничение для каждого подрайона составит 100 птиц.

7.215 Рассматривались способы применения промысловых ограничений на общий прилов по отдельным районам, причем было отмечено, что желательно разрешить больший доступ к промыслу судам, которые по сравнению с другими судами добились большего снижения смертности морских птиц.

7.216 В ходе дальнейшего обсуждения Д. Агню отметил, что хотя он и поддерживает цели в п. 7.214, существующие значительные трудности в области разработки эффективных мер для снижения прилова морских птиц при этом промысле в Подрайоне 48.3 означают, что варианты (i) и (ii) выше, могут вызвать преждевременное и ненужное закрытие промысла для многих судов, включая суда с хорошими результатами в прошлом. Однако, он указал, что вариант (iii) вместе с чутким управлением его применением может служить подходящим решением на этом этапе. Он считает, что все три варианта должны рассматриваться как альтернативные, и не следует считать вариант (iii) добавочным или дополнительным к вариантам (i) и (ii).

7.217 А. Констебль и Р. Холт (США) признали, что некоторые из предложенных в п. 7.214 вариантов создают потенциальные трудности для управления этим промыслом, но тем не менее сочли, что все эти варианты должны быть сохранены для дальнейшего обсуждения Научным комитетом.

Смягчающие меры и опыт их применения

7.218 Все суда, проводившие промысел ледяной рыбы в Подрайоне 48.3, применяли различные смягчающие меры в целях снижения смертности птиц. Эти меры включали:

- (i) Поводцы для отпугивания птиц – был испытан ряд различных поводцов для отпугивания птиц (сдвоенных и одиночных), а на одном судне также испытывался птичий барьер Брейди. Наблюдатели сообщили, что в плане снижения активности морских птиц вокруг кутка трала пользы от этих устройств мало, а некоторые сообщили о птицах, запутывавшихся в поводцах или привлекаемых к ним. Основной проблемой, по сообщениям наблюдателей, являлось то, что радиуса эффективного охвата было недостаточно для того, чтобы поводец достиг кутка, который может находиться на расстоянии до 50 м за кормой судна. Другая проблема заключалась в том, что ответвления поводцов перепутывались с ваерами тралов.
- (ii) Акустические устройства – для отпугивания птиц от судна при постановке и выборке использовались колокольчики и связки банок, но они были сочтены неэффективными.
- (iii) Водометы – в нескольких случаях использовались водометы высокого давления, но они были эффективны только в радиусе до 5 м за кормой судна. Это недостаточно большое расстояние для того, чтобы не давать птицам садиться над кутком. Было также отмечено, что увеличение давления водяной струи может причинить вред птицам или загнать их в сеть.
- (iv) Грузила тралов – несколько наблюдателей сообщило об использовании грузил, вес которых колебался от нескольких килограммов на куток вплоть до 500 кг на каждом крыле трала, с целью сокращения количества времени, когда сеть находится на поверхности во время постановки и подъема, и, за счет этого, уменьшения возможности поимки птиц в ячею. Неясно, насколько эффективными были эти эксперименты.
- (v) Чистка сети – большинство наблюдателей сочли, что чистка сети перед постановкой является одним из самых эффективных методов уменьшения привлекательности сети для птиц.

7.219 О конкретных мерах, испытывавшихся на судне *Robin M Lee* в 2003/04 г. в Подрайоне 48.3, сообщается в WG-FSA-04/80. Три птицы погибли, запутавшись во время постановки трала после использования рыбьего жира для отпугивания птиц, часть которого попала на сеть перед ее постановкой. Были рассмотрены меры по избежанию запутывания птиц во время постановки и выборки. Были рекомендованы поводцы для отпугивания птиц с надводной протяженностью 140 м, что позволит охватить зону, где крупная ячея находится на поверхности во время постановки. Считается, что крупная ячея (200–800 мм) представляет наибольшую опасность для морских птиц. В целях сокращения случаев запутывания морских птиц во время постановки трала был испытан метод, когда сама сеть связывалась через 2-метровые интервалы вниз по тралу с использованием биodeградируемой веревки. Это было сделано с целью увеличения скорости погружения сети, что уменьшает площадь открытой сети, в которой птицы могут запутаться. Обвязка была сделана так, чтобы разрываться при открытии распорных досок трала, но в четырех выполненных постановках она была недостаточно прочна для того, чтобы избежать открытия сети на поверхности. Были сделаны рекомендации по применению этого метода в будущем.

7.220 Было представлено предложение об испытании этих смягчающих методов в Подрайоне 48.3 в 2004/05 г. с требованием ослабить ограничения на смертность морских птиц и установки его на уровне 40 птиц на судно (Дополнение к WG-FSA-04/80). Рабочая группа поддержала это предложение.

7.221 В WG-FSA-04/79 сообщается о результатах первой попытки сравнить эффективность смягчающих мер по сокращению смертности морских птиц, вызываемой столкновением с ваерами на рыбоперерабатывающих траулерах. И поводцы для отпугивания птиц, и ваерное отпугивающее устройство снижали степень контакта морских птиц с ваерами значительно эффективнее (соответственно, 0.29 и 0.93 серьезных контактов в час), чем барьер Брэйди и контрольное испытание с отсутствием отпугивающего устройства (соответственно, 9.71 и 17.46 серьезных контактов в час). Смертность морских птиц, вызванная столкновениями, отражает такую же зависимость (контрольное испытание 0.70; птичий барьер Брэйди 0.14 особи/траление; ваерное отпугивающее устройство 0.06 особи/траление; поводцы для отпугивания птиц 0 особи/траление). Поводцы для отпугивания птиц дали несколько лучшие результаты, чем ваерное отпугивающее устройство. Также обсуждались экономические аспекты отпугивающих устройств; была отмечена минимальная стоимость ваерных отпугивающих устройств и поводцов для отпугивания птиц.

7.222 Э. Мелвин (США) сообщил, что в ходе ограниченных испытаний при пелагическом траловом промысле на Аляске в Беринговом море примерно 1000 галлонов жира поллака выливалось в сливную струю у правого борта в течение 15 мин., чтобы определить, отпугивает ли птиц рыбий жир. Как представляется, рыбий жир очистил от птиц правосторонний сектор судна на расстоянии более 100 м, по крайней мере, на 30 мин. после применения. Следует провести дальнейшие испытания этого подхода в условиях тщательно спланированных экспериментов как альтернативного способа снижения прилова при условии, что это не оказывает потенциально вредного воздействия на морских птиц. Рабочая группа предупредила, что дальнейшие специальные испытания рыбьего жира желательно не проводить.

7.223 США представили аннотированную библиографию исследований по вопросам взаимодействия тралового промысла и морских птиц, а также проводимых промысловиками и исследователями совместных исследовательских программ по решению проблемы смертности морских птиц при траловом промысле (WG-FSA-04/47). WG-FSA одобрила эту инициативу, отметив, что было бы полезно подготовить подобный обзор исследований в области смягчающих мер для ярусного промысла. Она призвала к разработке интернет-версии библиографического обзора исследований по снижению смертности морских птиц.

7.224 WG-FSA отметила, что СК представило предложение о проведении поискового донного тралового промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 (CCAMLR-XXIII/16) в целях снижения воздействия тралового промысла, использующего существующие орудия лова (см. SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.242 и 6.243).

Взаимодействие между морскими млекопитающими и промыслом кряля

Сезон 2002/03 г.

7.225 В прошлом году сообщалось об отдельных наблюдениях того, что некоторые траулеры, ведущие промысел кряля, часто вылавливали южных морских котиков, некоторые из которых погибали (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.226 и 6.229). Для проведения дальнейшей оценки по Подрайону 48.3 требовались отчеты научных наблюдателей, которые к тому времени не были представлены.

7.226 В 2002/03 г. в Подрайоне 48.3 международные наблюдатели присутствовали в ходе 6 из 9 (66%) крялепромысловых рейсов.

7.227 Наблюдатели на двух судах сообщили о побочной смертности южных морских котиков: *Dongsan Ho* – 25 погибло, 4 выпущены живыми; *Top Ocean* – 2 погибло, 11 выпущено живыми. Наблюдатель на *Dongsan Ho* приписывает высокую смертность котиков отсутствию опыта, так как это судно раньше не занималось промыслом кряля. В попытке снизить смертность котиков в сети были прорезаны ромбовидные отверстия и была увеличена скорость лебедки во время постановки с тем, чтобы сеть могла в воде погружаться вертикально. В случае судна *Top Ocean* два морских котика утонули в ходе одной выборки, когда сеть нельзя было выбрать вовремя в связи с механическими неполадками (WG-FSA-04/7 Rev. 1).

7.228 В общей сложности (по данным научных наблюдателей и отчетам о деятельности стран-членов) в Районе 48 в 2002/03 г. было поймано 114 морских котиков, из которых 53 погибли и 61 был выпущен живьем.

Сезон 2003/04 г.

7.229 В сезоне 2003/04 г. в ходе одного крялепромыслового рейса в Районе 48 – на судне *Top Ocean*, плавающем под флагом США – проводились наблюдения украинским международным научным наблюдателем. Всего было сделано 683 траления, из них наблюдения проводились в ходе 521 (76%) траления (WG-FSA-04/7 Rev. 1).

7.230 Всего, по наблюдениям, погибло 142 котика и 12 были выпущены живыми. С целью сокращения прилова тюленей на судне применялось несколько различных конфигураций сети, описанных в отчете наблюдателя о рейсе.

7.231 В дополнение к этому СК на непродолжительное время (2–4 недели) в период с июня по август разместило научных наблюдателей на 6 из 9 судов, проводивших промысел кряля в Подрайоне 48.3 (WG-FSA-04/83). В этом отчете, посвященном в основном вопросам снижения случаев поимки, говорится, что в сети попало не менее 292 котиков (185 – *Top Ocean*, 83 – *InSung Ho*, 13 – *Nitake Maru*, 11 – *Atlantic Navigator*, ни одного – *Esperanza* и *Конструктор Кошкин*).

7.232 Были выявлены некоторые противоречия в данных, представленных в АНТКОМ с судна *Top Ocean*. В частности, количество пойманных тюленей в отчете капитана о

рейсе не совпадает ни с количеством в вахтенном журнале капитана, ни с количеством в оперативном журнале наблюдателя АНТКОМа, ни с данными наблюдателя от СК.

7.233 Международный наблюдатель находился на борту судна *Top Ocean* с 21 февраля по 21 сентября 2004 г. Траловый промысел криля проводился в Подрайоне 48.3 с 8 по 15 июня и с 23 июня по 2 августа 2004 г. В Подрайоне 48.3 наблюдатель от СК находился на борту с 20 июня по 20 июля 2004 г.

7.234 Международный наблюдатель сообщил, что котики всегда присутствовали вблизи судна в Подрайоне 48.3, однако не зарегистрировано ни одного случая поимки при тралениях с 8 по 15 июня 2004 г. Из 142 наблюдавшихся случаев гибели южных морских котиков на судне *Top Ocean* 138 приходится на период с 23 июня по 2 августа 2004 г., т.е. на период пребывания на борту наблюдателя от СК.

7.235 3 июля 2004 г. на этом судне начали применяться смягчающие меры, включая различные модификации двух тралов. Сводный отчет международного наблюдателя указывает, что после успешного применения смягчающих мер было зарегистрировано только три случая гибели тюленей. Однако в оперативном журнале этого наблюдателя говорится, что с 3 июля по 2 августа 2004 г. погибло 34 тюленя. В сводном отчете наблюдателя от АНТКОМа записи в разделе о смягчающих мерах относятся к тем случаям гибели тюленей в тралах, которые не были включены в оперативный журнал наблюдателя.

7.236 Так как масштабы побочной смертности, связанной с траловым промыслом криля, не известны, WG-FSA рекомендовала, чтобы Комиссия требовала присутствия наблюдателя на борту крилевых траулеров в целях содействия управлению в будущем. WG-FSA отметила, что достоверные данные по побочной смертности тюленей могут быть получены только с помощью научных наблюдателей. Сегодняшние данные наблюдателей противоречивы и не подходят для этого. Важно, чтобы формы для данных наблюдателей заполнялись правильно, регулярно и полностью, особенно в разделах, касающихся побочной смертности.

7.237 WG-FSA отметила, что было бы полезно, если бы СК представило исходные данные, собранные его наблюдателями в 2004 г., в Секретариат АНТКОМа.

Смягчающие меры

7.238 В соответствии с рекомендацией Рабочей группы в отчете WG-FSA за 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.230) некоторые страны-члены провели исследования и задокументировали применение устройств для уменьшения количества случаев поимки тюленей в тралы при промысле криля. WG-FSA поблагодарила их за приложенные усилия и попросила продолжать сообщать об эффективности устройств для удаления тюленей из сетей.

7.239 В 2002/03 г. Япония провела испытания двух методов удаления тюленей из сетей (NISSUI и MARUHA) на двух крилевых траулерах, что описывается в WG-FSA-04/17. Система NISSUI состоит из помещенной в верхней части сети пластины для высвобождения размером 6 x 4 м и с крупной ячейей (1.6 м²); под пластиной для высвобождения помещена наклонная панель с ячейей 300 мм. Сетевая система MARUHA состоит из отверстия для высвобождения (1.5 x 2.1 м) в верхней части сети, под этим отверстием помещена наклонная панель с ячейей 150–200 мм. Обе системы позволяют рыбе проходить через угол, направляя более крупных животных к панели или отверстию для высвобождения в верхней части сети. В описании устройств для удаления тюленей из сетей было рекомендовано, чтобы при постановке или выборке

трала крылья трала находились с одной стороны, а устье трала было закрыто. В течение промыслового сезона криля в 2002/03 г. ни на одном из этих судов не было зарегистрировано случаев запутывания тюленей.

7.240 М. Наганобу указал, что как система NISSUI, так и система MARUHA оказались очень эффективными при применении на судах в ходе японского промысла криля, и призвал другие суда, ведущие промысел криля, применять эти системы.

7.241 СК представило отчет научных наблюдателей, находившихся на крилевых траулерах у Южной Георгии (WG-FSA-04/83). Были опробованы различные методы снижения смертности тюленей в результате тралового промысла криля, включая физические преграды, преграды с отверстиями для высвобождения, заранее изготовленные устройства для предотвращения попадания тюленей в сети и модифицированные конструкции снастей. Некоторые из этих испытываемых методов были эффективными в плане сокращения или предотвращения смертности тюленей на отдельных судах после применения методов удаления из сети, по сравнению с количеством случаев поимки, зарегистрированным до того, как были применены меры по удалению.

7.242 WG-FSA рекомендовала, чтобы информация о различных устройствах для удаления тюленей из сетей, дающаяся в WG-FSA-04/17 и 04/83, была сведена в один документ, описывающий каждый опробованный метод и включающий информацию об их эффективности. Этот документ следует распространить среди участников АНТКОМа и других заинтересованных организаций в целях содействия дальнейшей проверке эффективности различных методов предотвращения смертности или увечья тюленей в результате тралового промысла криля.

7.243 Учитывая возрастающий объем свидетельств поимки тюленей в ходе промысла криля и явную эффективность некоторых опробованных в этом году методов предотвращения попадания тюленей в сети, WG-FSA рекомендует использовать на крилевых судах модифицированные снасти, которые позволят снизить поимку, смертность и повреждение тюленей. В связи с отсутствием достаточных данных по какому-либо конкретному методу, в настоящее время не представляется возможным рекомендовать конкретную конструкцию. WG-FSA рекомендовала участникам соблюдать осторожность при проектировании и применении устройств для удаления тюленей из сетей, учитывая опыт работы с устройствами для удаления морских млекопитающих из сетей, применяемыми вне акватории АНТКОМа, так как при высвобождении из сети с помощью некоторых таких устройств животное может получить серьезные травмы. WG-FSA рекомендует не применять такие устройства для удаления из сети, которые позволяют умирающим животным выпадать через дно трала, так как это приведет к неточным оценкам побочной смертности тюленей.

Другие вопросы

7.244 В конце этого совещания Дж. Кроксалл и Б. Бейкер сложат с себя обязанности соответственно Созывающего и Заместителя созывающего. Их поблагодарили за всю работу, проводившуюся ими в течение многих лет для группы WG-IMAF. WG-FSA рекомендовала, чтобы созывающими WG-IMAF были назначены К. Ривера и Н. Смит (Новая Зеландия).

Рекомендации Научному комитету

Общие вопросы

7.245 В плане межсессионной работы (Дополнение D) обобщаются направленные странам-членам и в другие инстанции запросы на информацию, имеющую отношение к работе WG-FSA (пп. 7.1–7.3). Странам-членам, в частности, предлагается пересмотреть членство в Рабочей группе, рекомендовать дополнительных членов и способствовать участию своих представителей в совещаниях (п. 7.4).

Побочная смертность морских птиц в ходе регулируемого ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 2004 г.

- 7.246 (i) Общий оценочный прилов морских птиц в Подрайоне 48.3 в 2004 г. составил 18 особей при коэффициенте 0.001 особи/1000 крючков, что представляет собой небольшое увеличение по сравнению с прошлым годом, но значения все равно являются вторыми самыми низкими по величине из когда-либо зарегистрированных в этом районе (пп. 7.8 и 7.9 и табл. 7.1–7.3).
- (ii) В южноафриканских ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7 общий оценочный прилов морских птиц составил 39 особей при коэффициенте 0.025 особи/1000 крючков – более высокие значения, чем в предыдущие два года. Общий оценочный коэффициент прилова морских птиц составляет только 20% от уровня 2001 г. (пп. 7.10 и 7.11 и табл. 7.1–7.3).
- (iii) Наблюдалась гибель одной птицы в Подрайоне 88.1 после семилетнего периода, когда побочная смертность морских птиц при промысле равнялась нулю. Побочной смертности морских птиц не наблюдалось в Подрайоне 88.2 (третий год подряд) (п. 7.12), а также в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.3b, 58.5.2 (первый год ярусного промысла в этих районах), и 58.4.2 (второй год подряд) (п. 7.13 и табл. 7.1–7.3).
- (iv) Эти значения свидетельствуют о небольшом увеличении оценочного прилова морских птиц в некоторых частях зоны действия Конвенции по сравнению с данными, которые были представлены в предыдущие два года (п. 7.9 и табл. 7.3).

7.247 Были представлены ретроспективные данные за промысловые сезоны 2001/02 и 2002/03 гг. по ярусному промыслу во французских ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 (пп. 7.16–7.19 и табл. 7.5–7.8). Суммарное зарегистрированное количество птиц, погибших за эти два года, основано на удержании всех птиц, поднятых на борт каждого судна, а не на подвыборке, полученной путем наблюдения некоторой доли всех выставленных крючков (пп. 7.20 и 7.21).

- (i) В Подрайоне 58.6 (Крозе) в 2001/02 г. сообщается о гибели 1243 птиц при постановке 7.4 млн. крючков (коэффициент 0.167 особи/1000 крючков). В 2002/03 г. сообщается о гибели 720 птиц при постановке 6.6 млн. крючков (коэффициент 0.109 особи/1000 крючков), что представляет собой сокращение годового коэффициента прилова на 53% (пп. 7.16–7.19).
- (ii) На Участке 58.5.1 (Кергелен) в 2001/02 г. сообщается о гибели 10 814 птиц при постановке 11.5 млн. крючков (коэффициент 0.936 особи/1000 крючков). В 2002/03 г. сообщается о гибели 13 926 птиц при постановке

26.9 млн. крючков (коэффициент 0.518 особи/1000 крючков), что представляет собой сокращение годового коэффициента прилова на 45% (пп. 7.16–7.19).

7.248 Анализ данных по прилову, совместная работа и эксперименты в межсессионный период явились основой для технических рекомендаций об изменении практики ведения промысла (пп. 7.35 и 7.36).

- (i) Франция поручила провести анализ данных за 2001/02 и 2002/03 гг. (п. 7.22). Были сделаны следующие выводы: главным образом гибнут белогорлые буревестники (93%) в октябре и январе–апреле и серые буревестники (5%), пойманные в апреле–ноябре; более высокие коэффициенты прилова морских птиц отмечены вокруг Кергелена, где ведется более интенсивный промысел; автолайнеры поймали во много раз больше птиц, чем суда, использующие испанскую систему; большая часть смертности белогорлых и серых буревестников объясняется сезоном, районом и методом промысла.
- (ii) Совместные действия и эксперименты по снижению прилова (п. 7.35) включали: испытания IW-яруса, технический обмен информацией о снижении прилова, оценку окрашенных ярусов и начало проекта по исследованию статуса популяций белогорлых и серых буревестников на о-вах Кергелен и Крозе.

7.249 В 2004 г. была пересмотрена существующая промысловая практика (в плане сброса отходов, ночной постановки, поводцов для отпугивания птиц и режима затопления яруса), с тем чтобы добавить требования об: использовании двух поводцов для отпугивания птиц, которые соответствуют положениями Меры по сохранению 25-02, закрытии промысла в феврале, использовании белых ярусов и режиме установки грузов 8 кг/120 м на автолайнерах (пп. 7.39 и 7.40).

7.250 Данные за промысловый сезон 2003/04 г. были также представлены в АНТКОМ (пп. 7.23–7.30), причем данные по февраль представлены, как за два предыдущих года. Начиная с марта, данные регистрировались как прилов, наблюдавшийся на части выставленных крючков. Суммирование общего числа зарегистрированных погибших птиц за первую половину промыслового сезона и оценки числа погибших птиц за вторую половину промыслового сезона показывает, что в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 погибло, соответственно, 342 и 3666 птиц (п. 7.28 и табл. 7.9 и 7.10). По сравнению с прошлым годом это представляет собой сокращение числа погибших птиц на 42.5% (66.4%, если использовать только представленные данные) в Подрайоне 58.6 и на 73.7% (85.1%, если использовать только представленные данные) на Участке 58.5.1 (п. 7.29 и табл. 7.11).

7.251 Несмотря на то, что практика и правила ведения промысла были существенно изменены и произошло значительное сокращение числа погибших птиц и коэффициентов прилова, можно и необходимо добиваться дальнейшего улучшения, т.к. эти коэффициенты и цифры все еще остаются на уровне, который вызывает серьезную обеспокоенность и представляет угрозу для затронутых популяций (пп. 7.36 и 7.42–7.44). Рекомендуются, чтобы:

- (i) использовались IW-ярусы и режимы установки грузил, которые обеспечат скорость погружения ярусов >0.25 м/с (п. 7.45(ii));
- (ii) соблюдались стандарты поводцов для отпугивания птиц, изложенные в Мере по сохранению 25-02 (п. 7.45(iii));

- (iii) охват и обязанности наблюдателей были достаточны для того, чтобы добиться наблюдения по крайней мере 25% крючков на каждом судне (п. 7.45(v));
- (iv) было сохранено закрытие промысла в периоды высокого риска во время сезонов размножения птиц (п. 7.45(vi));
- (v) Франция представила данные за 2000/01 г., что позволит подготовить всесторонний обзор истории прилова морских птиц при этом промысле (п. 7.34);
- (vi) Франция провела по конкретным судам оценку факторов, способствующих высоким уровням прилова (п. 7.25).

Выполнение мер по сохранению 24-02, 25-02, 25-03, 41-09 и 41-10

7.252 По поступившим сообщениям, соблюдение положения о поводце для отпугивания птиц Меры по сохранению 25-02 значительно ухудшилось по сравнению с прошлым годом, возможно, из-за недостаточной осведомленности о внесенных в эту меру изменениях. Большинство судов, которые не достигли полного соблюдения в этом году, соблюдали бы полностью в соответствии с прошлыми спецификациями (п. 7.58). Следует напомнить операторам судов о новых спецификациях. Также вызывает беспокойство тот факт, что впервые с 2002/03 г., когда был отмечен изолированный инцидент, два судна в подрайонах 88.1 и 88.2 не соблюдали запрет на сброс отходов. Ниже обобщается соблюдение Меры по сохранению 25-02:

- (i) Поводцы для отпугивания птиц – уровень соблюдения требования о конструкции поводца для отпугивания птиц составил 64% по сравнению с 92% в прошлом году (п. 7.47). Судна в подрайонах 48.6, 58.6, 58.7 и на участках 58.4.2, 58.4.3b и 58.5.2 использовали поводцы для отпугивания птиц во всех постановках; в Подрайоне 48.3 7 из 16 судов провели постановки без использования поводца для отпугивания птиц; в подрайонах 88.1 и 88.2 6 судов провели часть постановок без использования поводца для отпугивания птиц (п. 7.49 и табл. 7.12).
- (ii) Сброс отходов – в подрайонах 88.1 и 88.2 два судна не соблюдали требований о том, чтобы не сбрасывать отходы (меры по сохранению 41-09 и 41-10). По наблюдениям, одно судно в Подрайоне 48.3 и одно судно в Подрайоне 58.6 сбрасывали отходы во время постановки (пп. 7.50 и 7.51 и табл. 7.13).
- (iii) Выбрасываемые крючки – рыболовные снасти, поводцы и крючки иногда сбрасывались в море на 8 судах. Крючки оставались в выбрасываемой рыбе на 8 судах, на одном из них это происходило каждый день (п. 7.52).
- (iv) Ночная постановка – в подрайонах 58.6 и 58.7 соблюдение составило 83% по сравнению с 98 и 99% в предыдущие два года; на Участке 58.5.2 соблюдение составило 99%; в Подрайоне 48.3 соблюдение составило 98% (п. 7.53).
- (v) Затопление яруса (испанская система) – в Подрайоне 48.3 соблюдение составило 87% по сравнению с 100% в прошлом году; единственное судно с испанской системой, ведущее промысел в подрайонах 58.6 и 58.7, соблюдало полностью (п. 7.55).

- (vi) Затопление яруса (система автолайн) – требование о достижении скорости погружения яруса 0.3 м/с при промысле в дневное время в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.4.2 было выполнено всеми судами (п. 7.57 и рис. 7.1).

7.253 В плане общего соблюдения Меры по сохранению 25-02, 13 из 40 судов (33%) постоянно и полностью соблюдали все меры во всей зоне действия Конвенции по сравнению с 48% в прошлом году (п. 7.61). Некоторые суда не достигли полного соблюдения из-за незначительных отклонений и было вновь подчеркнуто, что следует рекомендовать судам превышать стандарты, чтобы избежать несоблюдения.

7.254 Мера по сохранению 25-03: 4 из 8 судов не соблюдали запрет на сброс отходов во время постановки и выборки снастей. Этот уровень соблюдения не так высок, как в 2003 г., когда только 2 судна сбрасывали отходы (п. 7.62 и табл. 7.14).

Пересмотр мер по сохранению 24-02 и 25-02 и сопутствующие вопросы

7.255 В отношении дальнейшего улучшения Меры по сохранению 25-02:

- (i) последовательный сбор данных по зоне охвата поводцов для отпугивания птиц – это ключевое требование для улучшения данного положения этой меры по сохранению (п. 7.66);
- (ii) необходимы исследования в области скорости погружения ярусов автолайнеров с внешними грузилами, которые позволят включить в эту меру по сохранению обязательные режимы затопления ярусов для автолайнеров (п. 7.93 и рис. 7.2).

7.256 Кроме того, успешные испытания IW-ярусов, сократившие прилов белогорлых буревестников на 98% в 2002 г. и на 92% в 2003 г. в районах Новой Зеландии, сопоставимых с районами самых высоких уровней риска в зоне действия Конвенции (п. 7.74), вместе с успешными испытаниями на Участке 58.5.1 (п. 7.76) позволяют включить в Меру по сохранению 24-02 протокол для использования IW-ярусов при новом и поисковом промысле (пп. 7.94 и 7.95).

7.257 Обоснование этого нового элемента Меры по сохранению 24-02 и других предлагаемых изменений этой меры приводится в пп. 7.95–7.110.

7.258 WG-FSA поддержала требование о том, чтобы освободить автолайнеры, которые будут вести промысел на Участке 58.5.2 в 2005 г., от выполнения требования о ночной постановке с учетом условий, предложенных в п. 7.86.

Оценка побочной смертности морских птиц при ярусном ННН промысле в зоне действия Конвенции

7.259 Для оценки прилова морских птиц при ННН промысле применялись методы, пересмотренные и принятые в прошлом году. Впервые были зарегистрированы ННН уловы на Участке 58.4.3 и для них был установлен такой же коэффициент прилова морских птиц, как на Участке 58.4.4 (пп. 7.113–7.115).

7.260 Намного более низкие оценки изъятия клыкача при ННН промысле непосредственно отражаются на оценках ННН прилова морских птиц, который

оценивается в 5311 птиц (95% доверительный интервал 4352–14 166 птиц) и является самым низким из когда-либо зарегистрированных в зоне действия Конвенции, на 30% ниже, чем значение 2003 г. (п. 7.117 и табл. 7.15). Полные данные, в т.ч. все ретроспективные данные, приводятся в SC-CAMLR-XXIII/BG/23.

7.261 Тем не менее, WG-FSA пришла к выводу, что даже эти сократившиеся уровни ННН прилова морских птиц вызывают большую обеспокоенность и, скорее всего, некоторые из затронутых популяций не смогут их выдержать (п. 7.121). Комиссии было предложено продолжать принимать меры в отношении смертности морских птиц, вызываемой ННН промыслом (п. 7.122).

Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле за пределами зоны действия Конвенции

7.262 Была представлена следующая новая информация о смертности морских птиц за пределами зоны действия Конвенции, касающаяся промыслов и/или морских птиц в зоне действия Конвенции:

- (i) В 2002 г. при местном чилийском промысле *D. eleginoides* было поймано 437 птиц с коэффициентом 0.047 особи/1000 крючков; все птицы были белогорлыми буревестниками, несомненно из популяций, размножающихся в зоне действия Конвенции (п. 7.125).
- (ii) Чилийские ярусоловы, ведущие промысел в Подрайоне 48.3 и в ИЭЗ Чили, ослабляют свои смягчающие меры в ИЭЗ Чили, отчасти из-за того, что они там не являются обязательными, и отчасти из-за того, что, как представляется, они не могут применять положения АНТКОМа о затоплении ярусов в районах, где они ведут местный промысел (п. 7.124).
- (iii) При поисковом ярусном промысле в Уругвае с использованием модифицированных снастей испанской системы погибло 2175 птиц, включая морских птиц из зоны действия Конвенции, при очень высоких коэффициентах прилова; хотя Уругвай больше не осуществляет этот промысел, аналогичная промысловая практика может существовать в других местах этого региона (п. 7.126).
- (iv) Новая Зеландия обобщила данные по прилову морских птиц в ходе крупных промыслов рыбы в ее ИЭЗ в 2000/01–2002/03 гг. Коэффициенты прилова при промысле тунца были низкими (0.026–0.048 особи/1000 крючков) в связи с хорошим соблюдением смягчающих мер; коэффициенты при промысле конгрио улучшились: с 0.218 до <0.08 особи/1000 крючков в связи с повышением требований о затоплении ярусов. При траловом промысле кальмаров коэффициент прилова менялся в диапазоне 0.058–0.097 особи/траление. Хотя большинство пойманных птиц было из Новой Зеландии, часть белогорлых и серых буревестников была, возможно, из зоны действия Конвенции (п. 7.127).
- (v) Бразилию попросили представить информацию по коэффициентам прилова для промыслов в ее ИЭЗ, особенно потому, что они отражаются на морских птицах, размножающихся в зоне действия Конвенции (пп. 7.128 и 7.129).

Исследования по статусу и распространению
подверженных риску морских птиц

7.263 В ответ на пересмотренный формат отчетности, разработанный в межсессионный период, обзоры национальных исследований и данные о состоянии, тенденциях изменения и распределении (в море) популяций альбатросов и буревестников (п. 7.130) были получены только от Австралии, Новой Зеландии и США. Для того чтобы связать данные по промысловому усилию и прилову морских птиц с динамикой популяций и ареалом кормодобывания, необходимы отчеты других стран-членов. Была высказана особая просьба к Аргентине, СК, Франции и Южной Африке как можно быстрее представить соответствующие данные (пп. 7.130–7.134).

7.264 С прошлого года глобальный природоохранный статус (в соответствии с ежегодным пересмотром, проводимым BirdLife International по поручению МСОП) видов альбатросов и буревестников, имеющих отношение к зоне действия Конвенции, не изменился (п. 7.135).

7.265 Новые данные о дальности походов за пищей и районами кормодобывания сероголовых и чернобровых альбатросов, а также альбатросов Кэмпбелла изложены в пп. 7.141–7.143. Рассматриваемые BirdLife International в глобальном масштабе данные о дистанционно зарегистрированном распределении в море альбатросов и буревестников в море представляют большой интерес для АНТКОМа, поэтому к BirdLife обратились с просьбой представить результаты соответствующего анализа (пп. 7.144 и 7.145).

7.266 Сообщаются данные о долговременных тенденциях изменений в популяциях альбатросов Кэмпбелла (ежегодное увеличение на 1–2%) и сероголовых альбатросов (ежегодное сокращение на 3–5%) на о-ве Кэмпбелл, сероголовых, чернобровых и странствующих альбатросов (все стабильные, но очень небольшие популяции) на о-ве Маккуори и чернобровых альбатросов на юге Чили (увеличение в 1999–2001 гг.) (пп. 7.146–7.150). Сводные данные включены в SC-CAMLR-XXIII/BG/22.

7.267 Детальная съемка всех колоний чернобровых, сероголовых и странствующих альбатросов по всему району Южной Георгии показала, что:

- (i) продолжается сокращение численности всех видов;
- (ii) тенденции изменения колоний на о-ве Берд, мониторинг которых проводится ежегодно, являются типичными для всей популяции Южной Георгии;
- (iii) темпы сокращения численности странствующих альбатросов, возможно, растут (пп. 7.151 и 7.152).

Международные и национальные инициативы, касающиеся
побочной смертности морских птиц в ходе ярусного промысла

7.268 Была представлена информация о текущих международных инициативах под эгидой:

- (i) АСАР – в настоящее время вступило в силу; АНТКОМ присутствовал на совещании, посвященном открытию, в качестве наблюдателя, представил документ, в котором обобщается работа, имеющая отношение к АСАР, и выразил надежду на развитие тесных связей (пп. 7.155–7.158);

- (ii) ФАО (НПД–морские птицы) – отмечается принятие планов Новой Зеландией и Фолклендскими/Мальвинскими Островами, завершение проекта плана Бразилией и прогресс в разработке планов Чили и Тайваня (пп. 7.161–7.163);
- (iii) RFMO – в прошлом году были возобновлены попытки добиться более эффективного сотрудничества (SC-CAMLR-XXII, п. 5.28), но прогресс в основных комиссиях по тунцу вызвал разочарование (7.165–7.173);
- (iv) НПО – одобрительный отзыв о новых инициативах Southern Seabird Solutions и BirdLife International, представляющих большой интерес для АНТКОМа; странам-членам предложено сотрудничать (пп. 7.174–7.177);
- (v) была отмечена потенциальная важность получения АНТКОМом информации с предстоящей Четвертой международной конференции наблюдателей рыбных промыслов (п. 7.179).

Побочная смертность морских птиц, связанная с новым и поисковым промыслом

7.269 Из 29 заявок на проведение поискового ярусного промысла в 2003/04 г. выполнялись 15: на участках 58.4.2 (1) и 58.4.3b (1), в подрайонах 48.6 (1), 88.1 (11) и 88.2 (1) (п. 7.184).

7.270 Некоторый прилов птиц (1 особь) наблюдался только в Подрайоне 88.1 и это не может быть отнесено на счет какого-либо несоблюдения комплекса используемых смягчающих мер, которые остаются высоко эффективными в деле избежания прилова морских птиц в этих районах (п. 7.185).

7.271 Оценка потенциального риска контактов между морскими птицами и ярусным промыслом для всех статистических районов в зоне действия Конвенции была обсуждена, пересмотрена и представлена в качестве рекомендации Научному комитету и Комиссии в виде документа SC-CAMLR-XXIII/BG/21. В этом году уровни риска не изменились (пп. 7.181–7.183 и 7.191 и рис 7.3).

7.272 Тем не менее, был проведен серьезный пересмотр краткой формы представления рекомендаций с целью их упрощения и повышения согласованности; он включен в SC-CAMLR-XXIII/BG/21 и обобщается в табл. 7.16 (пп. 7.186–7.190).

7.273 Было рассмотрено 35 заявок от 13 стран-членов на проведение нового и поискового промысла в 7 подрайонах/участках зоны действия Конвенции в 2004/05 г. в связи с рекомендацией, представленной в SC-CAMLR-XXIII/BG/21 и в табл. 7.17. Результаты, сведенные в табл. 7.16, показывают, что за исключением одного потенциального противоречия, которое было устранено на совещании, все заявки полностью согласуются с рекомендацией в отношении побочной смертности морских птиц (п. 7.194 и 7.195).

7.274 Вопросы, относящиеся к:

- (i) освобождению от постановки ярусов в ночное время;
- (ii) исключениям в плане рекомендуемых закрытых сезонов;

- (iii) сохранению уровней максимального допустимого прилова морских птиц, как указано в Мере по сохранению 24-02, при возвращении к выполнению положений Меры по сохранению 25-02 по достижении этих уровней;
- (iv) включению ссылок на определение пойманных птиц (в прошлогодней формулировке) во все соответствующие меры по сохранению;

рассматриваются в SC-CAMLR-XXIII/BG/21 и/или в пп. 7.197–7.202.

Взаимодействие морских млекопитающих и птиц с траловым промыслом рыбы

7.275 Сообщается о гибели трех южных морских котиков в ходе промысла ледяной рыбы на Участке 58.5.2. Единственный случай гибели морских птиц, наблюдавшийся при траловом промысле в 2003/04 г., произошел во время промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3, где погибло 87 и было выпущено живыми 136 морских птиц (п. 7.206 и табл. 7.18).

7.276 Вслед за сокращением общего числа погибших при этом промысле птиц в последние три года, в 2004 г. это число более чем удвоилось. Коэффициент смертности был почти в два раза выше, чем в прошлом году (пп. 7.209 и 7.210 и табл. 7.18).

7.277 Несмотря на многочисленные попытки разработать и улучшить смягчающие меры для использования в ходе этого промысла, отмечается весьма ограниченный успех (пп. 7.218 и 7.219).

7.278 Принимая во внимание увеличение прилова, статус погибших птиц и продолжающиеся трудности в плане смягчающих мер, WG-FSA внесла несколько предложений относительно того, как можно улучшить ситуацию, включая:

- (i) уменьшение ограничения на прилов для каждого судна;
- (ii) общее ограничение на прилов для всех судов этого промысла;
- (iii) поддержка заявления о дальнейших испытаниях смягчающих мер в 2004/05 г., в т.ч. ослабление ограничения на прилов морских птиц для каждого судна (пп. 7.211–7.217).

Взаимодействие морских млекопитающих с промыслом криля

7.279 Пересмотренные данные за 2002/03 г. свидетельствуют о том, что как минимум 114 южных морских котиков были пойманы в ходе крилепромысловых операций в Районе 48, из них 53 погибли и 61 был отпущен живьем (п. 7.228).

7.280 Данные за 2003/04 г. включают отчет по Району 48 от международного научного наблюдателя на судне *Top Ocean*, в котором говорится о 154 пойманных тюленях, из которых 142 погибли, и отчеты от наблюдателей из СК на 6 судах (включая *Top Ocean*) в Подрайоне 48.3, в которых сообщается о поимке 292 тюленей (пп. 7.229–7.231).

7.281 На судах, ведущих промысел криля, были установлены различные устройства для снижения прилова, включая и те, что были в последние годы разработаны Японией

и прошли испытание в 2002/03 г. (пп. 7.238–7.241). Каждое устройство или сильно сократило, или не допустило поимки морских котиков (пп. 7.239–7.241).

7.282 WG-FSA рекомендовала, чтобы:

- (i) информация обо всех устройствах была объединена и распространена среди стран-членов АНТКОМа и других заинтересованных сторон (п. 7.242);
- (ii) каждое судно, ведущее промысел криля, использовало устройство, не позволяющее тюленям попадать в трал или содействующее их высвобождению из тралов (п. 7.243);
- (iii) от наблюдателей на крилевых судах требовалось собирать надежные данные о поимке тюленей и эффективности устройств, используемых для снижения прилова (п. 7.236);
- (iv) с учетом опыта судна *Top Ocean* в этом году (пп. 7.232–7.235), формы данных заполнялись точно, постоянно и в полном объеме всеми наблюдателями (п. 7.236);
- (v) СК попросили представить в Секретариат данные их наблюдателей (п. 7.237).

Прочее

7.283 К. Ривера и Н. Смит должны быть назначены созывающими WG-ИМАФ в связи с тем, что Дж. Кроксалл и Б. Бейкер сложили с себя эти обязанности.

Табл. 7.1: Зарегистрированная и наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.2 и 58.5.2 в течение сезона 2003/04 г. Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанковка; Д – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); О – борт, противоположный выборке; S – борт выборки; * – информация получена из отчета о рейсе.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Число пойманных птиц					Наблюд. смертность мор. птиц (особей/1000 крючков)			Использование поводца %		Сброс отходов в ходе		
			Н	Д	всего	%Н	наблю-далось	выставл.	% наблю-давш.	мертвых Н	Д	живых Н	Д	всего Н	Д	Н	Д	всего	Н	Д	постанов. (%)	выборки (%)
Подрайон 48.3																						
<i>Globalpesca I</i>	8/5–18/7/04	Исп.	43	1	44	98	194.1	387.0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100		О (0)	
<i>Isla Camila</i>	1/5–30/6/04	Исп.	115	1	116	99	147.7	524.3	28	0	0	0	0	0	0	0	0	75	100		О (1)	
<i>Isla Santa Clara</i>	1/5–23/7/04	Исп.	175	2	177	99	285.2	1144.7	24	1	0	1	0	2	0	0.004	0	0.004	100	100		О (100)
<i>Isla Sofia</i>	1/5–4/7/04	Исп.	136	0	136	100	264.7	771.6	34	0	0	0	0	0	0	0	0	100			О (82)	
<i>Polarpesca I</i>	1/5–14/8/04	Исп.	295	4	299	99	309.3	1412.7	21	0	0	0	0	0	0	0	0	99	100		О (98)	
<i>Tierra del Fuego</i>	3/5–14/8/04	Исп.	178	0	178	100	254.0	1095.0	23	0	0	0	0	0	0	0	0	98			О (99)	
<i>Ibsa Quinto</i>	2/5–25/6/04	Исп.	57	0	57	100	329.8	1308.1	25	0	0	1	0	1	0	0	0	96			О (100)	
<i>Viking Bay</i>	1/5–13/7/04	Исп.	145	0	145	100	204.9	789.9	25	0	0	5	0	5	0	0	0	100			О (82)	
<i>Argos Georgia</i>	2/5–15/8/04	Исп.	233	55	288	81	595.6	1227.6	48	0	0	0	0	0	0	0	0	100	98		О (99)	
<i>Argos Helena</i>	2/5–16/8/04	Авто	352	0	352	100	461.0	1736.4	26	1	0	6	0	7	0	0.002	0	0.002	100		(<1)	О (3)
<i>Burdwood</i>	5/5–17/8/04	Исп.	194	0	194	100	423.2	1483.7	28	3	0	0	0	3	0	0.007	0	0.007	100*			О (3)
<i>Jacqueline</i>	3/5–7/7/04	Исп.	54	0	54	100	268.4	970.5	27	0	0	0	0	0	0	0	0	98			О (98)	
<i>No. 22 InSung</i>	1/5–19/8/04	Исп.	202	3	205	99	406.5	1890.1	21	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100		О (99)	
<i>Isla Alegranza</i>	2/5–23/7/04	Исп.	139	0	139	100	333.7	1302.4	25	0	0	2	0	2	0	0	0	98			О (96)	
<i>Paloma V</i>	21/7–19/8/04	Исп.	53	0	53	100	143.6	509.8	28	0	0	0	0	0	0	0	0	100			О (96)	
<i>Koryo Maru No. 11</i>	12/5–20/8/04	Исп.	181	1	182	99	321.4	1723.5	18	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100		О (86)	
Всего						98	4943.1	18277.3	28							0.001	0	0.001				
Подрайон 48.6																						
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	7/3–21/3/04	Исп.	12	17	29	41	40.4	173.8	23	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100		О (0)	
Всего						41	40.4	173.8	23							0	0	0				
Участки 58.4.2, 58.4.3b																						
<i>Eldfisk</i>	30/11/03–24/1/04	Авто	0	70	70	0	125.0	319.7	39	0	0	0	0	0	0	0	0	100			О (0)	
Всего						0	125.0	319.7	39							0	0	0				
Участок 58.5.2																						
<i>Janas</i>	30/4–24/6/04	Авто	141	0	141	100	291.0	881.6	33	0	0	0	0	0	0	0	0	100			О (0)	
<i>Janas</i>	20/7–10/9/04	Авто	133	3	136	98	244.9	716.7	34	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100		О (0)	
Всего						99	535.9	1598.3	34							0	0	0				
Подрайоны 58.6, 58.7, Район 51																						
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/04	Исп.	50	23	73	68	263.8	700.8	37	0	1	10	1	10	2	0	0.012	0.004	100	100	(6)	О (91)
<i>South Princess</i>	19/5–7/7/04	Авто	231	7	238	97	175.4	637.6	27	10	0	0	0	10	0	0.058	0	0.057	100	100		S (0)
Всего						90	439.2	1338.4	32							0.028	0.012	0.025				

Табл. 7.1 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Число пойманных птиц					Наблюд. смертность мор. птиц (особей/1000 крючков)			Использование повода %		Сброс отходов в ходе	
			Н	Д	всего	%Н	наблю-далось	выставл.	% наблю-давш.	мертвых		живых		всего	Н	Д	всего	Н	Д	постанов. (%)	выборки (%)
										Н	Д	Н	Д								
Подрайоны 88.1, 88.2																					
<i>Antarctic II</i>	7/2–4/3/04	Авто	11	69	80	14	141.9	275.5	51	0	0	0	0	0	0	0	0	18	93	(0)	
<i>Antarctic III</i>	1/1–3/3/04	Авто	8	174	182	4	510.6	550.7	92	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Arneta</i>	29/12/03–3/3/04	Исп.	0	119	119	0	331.4	923.8	35	0	0	0	0	0	0	0	0	98		(4)* О (24)	
<i>Argos Helena</i>	21/2–7/3/04	Авто	0	36	36	0	73.2	154.4	47	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>No. 707 Bonanza</i>	10/1–3/3/04	Исп.	2	83	85	2	791.8	795.8	99	0	0	0	0	0	0	0	0	50	98	(0)	
<i>No. 829 Yeon Seong</i>	30/1–3/3/04	Исп.	8	38	46	17	399.6	506.3	78	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Gudni Olafsson</i>	27/12/03–10/2/04	Авто	0	76	76	0	221.4	509.0	43	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>San Aotea II</i>	12/12/03–21/2/04	Авто	0	134	134	0	241.1	641.2	37	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>Волна</i>	15/12/03–9/3/04	Исп.	1	104	105	1	332.8	802.4	41	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Янтарь</i>	15/12/03–9/3/04	Исп.	1	116	117	1	928.8	994.7	93	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Mellas</i>	2/1–3/3/04	Исп.	20	72	92	22	445.0	490.3	90	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Симеуз</i>	15/12/03–7/3/04	Исп.	4	106	110	4	802.9	862.4	93	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Сонруза</i>	10/2–4/3/04	Авто	0	10	10	0	55.6	62.6	88	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>Piscis</i>	12/1–7/3/04	Исп.	16	82	98	16	646.3	781.4	82	0	1	0	0	0	1	0	0.002	0.002	100	100	(0)
<i>Punta Ballena</i>	11/1–3/3/04	Авто	3	68	71	4	134.0	438.9	30	0	0	0	0	0	0	0	0	67	94	(0)	
<i>America I</i>	12/12/03–5/3/04	Исп.	7	101	108	6	368.0	627.3	58	0	0	0	1	0	1	0	0	100	94	(0)	
<i>American Warrior</i>	8/1–3/3/04	Авто	0	118	118	0	232.0	689.0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>South Princess</i>	15/12/03–4/3/04	Авто	1	199	200	1	313.6	755.2	41	0	0	0	0	0	0	0	0	100	99	(0)	
<i>Froyanes</i>	23/1–4/3/04	Авто	3	128	131	2	319.5	609.5	52	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Avro Chieftain</i>	1/12/03–19/3/04	Авто	19	165	184	10	495.3	977.4	50	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
<i>Janas</i>	12/12/03–24/2/04	Авто	0	118	118	0	321.9	648.8	49	0	0	0	0	0	0	0	0	100		(0)	
<i>San Liberatore</i>	1/2–6/3/04	Авто	1	113	114	1	261.5	505.4	51	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	
Всего						5	8368.2	13602.0	61						0	<0.001	<0.001				

Табл. 7.2: Оценка общей смертности морских птиц для судов, на которых наблюдалась гибель морских птиц в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2 в сезоне 2003/04 г.

Судно	Наблюдавш. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблю- давшихся крючков	% ночных постановок	Оценка числа пойманных мертвых морских птиц		
					ночь	день	всего
Подрайон 48.3							
<i>Isla Santa Clara</i>	285.2	1144.7	24	99	5	0	5
<i>Argos Helena</i>	461	1736.4	26	100	3	0	3
<i>Burdwood</i>	423.2	1483.7	28	100	10	0	10
Итого					18	0	18
Подрайоны 58.6, 58.7							
<i>Koryo Maru No. 11</i>	263.8	700.8	37	68	0	3	3
<i>South Princess</i>	175.4	637.6	27	97	36	0	36
Итого					36	3	39
Подрайоны 88.1, 88.2							
<i>Piscis</i>	646.3	781.4	82	16	0	1	1
Итого					0	1	1
Всего					54	4	58

Табл. 7.3: Оценка общего прилова морских птиц и коэффициент прилова (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2 в 1997–2004 гг.

Подрайон	Год							
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Подрайон 48.3								
Оценка прилова	5 755	640	210*	21	30	27	8	18
Коэфф. прилова	0.23	0.032	0.013*	0.002	0.002	0.0015	0.0003	0.001
Подрайоны 58.6, 58.7								
Оценка прилова	834	528	156	516	199	0	7	39
Коэфф. прилова	0.52	0.194	0.034	0.046	0.018	0	0.003	0.025
Подрайоны 88.1, 88.2								
Оценка прилова	-	0	0	0	0	0	0	1
Коэфф. прилова	-	0	0	0	0	0	0	0.0001

* За исключением рейса *Argos Helena*, когда проводились эксперименты по затоплению яруса.

Табл. 7.4: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2 в сезоне 2003/04 г. Н – ночная постанова; Д – дневная постанова (включая навигационный рассвет и сумерки); DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; МАН – северный гигантский буревестник; МАИ – южный гигантский буревестник; PRO – белогорлый буревестник; PRX – неидентифицированный буревестник; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам						Видовой состав (%)				
		альбатросы		буревест.		всего		DIC	DIM	МАН	МАИ	PRO
		Н	Д	Н	Д	Н	Д					
Подрайон 48.3												
<i>Isla Santa Clara</i>	1/5–23/7/04	1	0	0	0	1	0		1 (100)			
<i>Argos Helena</i>	2/5–16/8/04	1	0	0	0	1	0	1 (100)				
<i>Burdwood</i>	5/5–17/8/04	0	0	3	0	3	0				3 (100)	
Подрайоны 58.6, 58.7												
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/04	0	0	0	1	0	1					1 (100)
<i>South Princess</i>	19/5–7/7/04	0	0	10	0	10	0			4 (40)	6 (60)	
Подрайоны 88.1, 88.2												
<i>Piscis</i>	12/1–7/3/04	0	0	0	1	0	1					1 (100)
Всего (%)		2	0	13	2	15	2	1 (6)	1 (6)	4 (23)	10 (59)	1 (6)

Табл. 7.5: Зарегистрированная и наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2001/02 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанковка; Д – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собраны.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Число пойманных птиц						Наблюдавшаяся* смертность мор. птиц (особей/1000 крюч.)			Используй- вание повода %		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	набл.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых		всего		Н	Д	всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6																						
Судно 1	3/7–24/7/02	Авто	42	0	42	100	NC	495.0	NC	NC	2	0	NC	0	2	0	0.004	0	0.004	100	0	(0)
Судно 2	15/4–14/5/02	Авто	108	0	108	100	NC	502.0	NC	NC	77	0	NC	0	77	0	0.153	0	0.153	100	0	(0)
Судно 3	11/9–26/9/01	Авто	36	0	36	100	NC	347.3	NC	NC	1	0	NC	0	1	0	0.003	0	0.003	100	0	(0)
Судно 3	20/3–18/5/02	Авто	119	0	119	100	NC	1 348.2	NC	NC	152	0	NC	0	152	0	0.113	0	0.113	100	0	(0)
Судно 5	4/10–18/10/01	Авто	27	0	27	100	NC	318.1	NC	NC	34	0	NC	0	34	0	0.107	0	0.107	100	0	(0)
Судно 5	6/5–26/6/02	Авто	131	0	131	100	NC	1 155.2	NC	NC	60	0	NC	0	60	0	0.052	0	0.052	100	0	(0)
Судно 7	29/11–2/12/01	Авто	5	0	5	100	NC	50.0	NC	NC	11	0	NC	0	11	0	0.220	0	0.220	100	0	(0)
Судно 7	11/3–27/3/02	Авто	29	0	29	100	NC	308.0	NC	NC	388	0	NC	0	388	0	1.260	0	1.260	100	0	(0)
Судно 7	21/6–14/7/02	Авто	54	0	54	100	NC	512.0	NC	NC	6	0	NC	0	6	0	0.012	0	0.012	100	0	(0)
Судно 8	24/1–29/3/02	Авто	207	0	207	100	NC	1 206.0	NC	NC	314	0	NC	0	314	0	0.260	0	0.260	100	0	(0)
Судно 9	25/9–30/9/01	Исп.	5	0	5	100	NC	61.3	NC	NC	0	0	NC	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 9	7/12–25/12/01	Исп.	18	0	18	100	NC	252.0	NC	NC	11	0	NC	0	11	0	0.044	0	0.044	100	0	(0)
Судно 9	22/2–19/3/02	Исп.	28	0	28	100	NC	336.0	NC	NC	186	0	NC	0	186	0	0.554	0	0.554	100	0	(0)
Судно 9	14/5–18/5/02	Исп.	6	0	6	100	NC	50.4	NC	NC	0	0	NC	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 9	1/6–15/7/02	Исп.	60	0	60	100	NC	491.4	NC	NC	1	0	NC	0	1	0	0.002	0	0.002	100	0	(0)
Всего						100	NC	7 432.8	NC		1 243	0	NC	0	1 243	0	0.167	0	0.167			
Участок 58.5.1																						
Судно 1	18/3–26/5/02	Авто	132	0	132	100	NC	1 575.5	NC	NC	1 318	0	NC	0	1 318	0	0.837	0	0.837	100	0	(0)
Судно 2	17/5–8/6/02	Авто	61	0	61	100	NC	423.8	NC	NC	106	0	NC	0	106	0	0.250	0	0.250	100	0	(0)
Судно 2	28/6–28/7/02	Авто	80	0	80	100	NC	603.5	NC	NC	91	0	NC	0	91	0	0.151	0	0.151	100	0	(0)
Судно 3	30/9–3/11/01	Авто	74	0	74	100	NC	795.9	NC	NC	1 213	0	NC	0	1 213	0	1.524	0	1.524	100	0	(0)
Судно 3	14/12/01–14/1/02	Авто	56	0	56	100	NC	764.4	NC	NC	28	0	NC	0	28	0	0.037	0	0.037	100	0	(0)
Судно 5	21/10–6/12/01	Авто	116	0	116	100	NC	1 079.0	NC	NC	447	0	NC	0	447	0	0.414	0	0.414	100	0	(0)
Судно 5	25/4/01–2/5/02	Авто	19	0	19	100	NC	173.9	NC	NC	13	0	NC	0	13	0	0.075	0	0.075	100	0	(0)
Судно 5	11/1–18/3/02	Авто	151	0	151	100	NC	1 501.7	NC	NC	4 811	0	NC	0	4 811	0	3.204	0	3.204	100	0	(0)
Судно 7	4/12/01–31/1/02	Авто	81	0	81	100	NC	1 059.0	NC	NC	1 292	0	NC	0	1 292	0	1.220	0	1.220	100	0	(0)
Судно 7	1/4–15/5/02	Авто	93	0	93	100	NC	688.0	NC	NC	966	0	NC	0	966	0	1.404	0	1.404	100	0	(0)
Судно 8	22/9–27/11/01	Авто	237	0	237	100	NC	1 331.4	NC	NC	338	0	NC	0	338	0	0.254	0	0.254	100	0	(0)
Судно 8	16/5–17/6/02	Авто	112	0	112	100	NC	662.4	NC	NC	93	0	NC	0	93	0	0.140	0	0.140	100	0	(0)
Судно 9	2/10–17/11/01	Исп.	46	0	46	100	NC	535.5	NC	NC	62	0	NC	0	62	0	0.116	0	0.116	100	0	(0)
Судно 9	24/3–22/4/02	Исп.	41	0	41	100	NC	360.5	NC	NC	36	0	NC	0	36	0	0.100	0	0.100	100	0	(0)
Всего						100	NC	11 554.3	NC		10 814	0	NC	0	10 814	0	0.936	0	0.936			

* Данные о количестве наблюдавшихся крючков не собирались и приведенные показатели получены по общему количеству выставленных крючков.

Табл. 7.6: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2001/02 г. (сентябрь–август). PRO – белогорлый буревестник; MXB – гигантский буревестник; PCI – серый буревестник; DAC – капский голубь; PTZ – неидентифицированный буревестник; DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; ALZ – неидентифицированный альбатрос; EUC – золотоволосый пингвин; EDJ – патагонский пингвин; PYP – папуасский пингвин; UNK – неизвестно; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам								Видовой состав (%)											
		буревест.		альбатросы		пингвины		всего		PRO	MXB	PCI	DAC	PTZ	DIC	DIM	ALZ	EUC	EDJ	PYP	UNK
		Н	Д	Н	Д	Н	Д	Н	Д												
Подрайон 58.6																					
Судно 1	3/7–24/07/02	2	0	0	0	0	0	2	0												
Судно 2	15/4–14/05/02	59	0	18	0	0	0	77	0	33(42.9)	20(26.0)	6(7.8)		17(22.1)							1(1.3)
Судно 3	11/9–26/09/01	1	0	0	0	0	0	1	0	1(100)											
Судно 3	20/3–18/05/02	152	0	0	0	0	0	152	0	152(100)											
Судно 5	4/10–18/10/01	34	0	0	0	0	0	34	0	34(100)											
Судно 5	6/5–26/06/02	56	0	0	0	0	0	60	0		38(63.3)	16(26.7)		2(3.3)							4(6.7)
Судно 7	29/11–02/12/01	11	0	0	0	0	0	11	0	3(27.3)	8(72.7)										
Судно 7	11/3–27/03/02	388	0	0	0	0	0	388	0	388(100)											
Судно 7	21/6–14/07/02	6	0	0	0	0	0	6	0		1(16.7)	4(66.7)	1(16.7)								
Судно 8	24/1–29/03/02	312	0	2	0	0	0	314	0	312(99.4)						2(0.6)					
Судно 9	25/9–30/09/01	0	0	0	0	0	0	0	0												
Судно 9	7/12–25/12/01	11	0	0	0	0	0	11	0	11(100)											
Судно 9	22/2–19/03/02	179	0	5	0	2	0	186	0	179(96.2)				4(2.2)	1(0.5)			1(0.5)	1(0.5)		
Судно 9	14/5–18/05/02	0	0	0	0	0	0	0	0												
Судно 9	1/6–15/07/02	1	0	0	0	0	0	1	0		1(100)										
Участок 58.5.1																					
Судно 1	18/3–26/05/02	1304	0	14	0	0	0	1318	0	1271(96.4)		33(2.5)		14(1.1)							
Судно 2	17/5–08/06/02	106	0	0	0	0	0	106	0		5(4.7)	101(95.3)									
Судно 2	28/6–28/07/02	91	0	0	0	0	0	91	0		12(13.2)	79(86.8)									
Судно 3	30/9–03/11/01	1213	0	0	0	0	0	1213	0	1212(99.9)		1(0.1)									
Судно 3	14/12/01–14/01/02	28	0	0	0	0	0	28	0	28(100)											
Судно 5	21/10–06/12/01	447	0	0	0	0	0	447	0	447(100)											
Судно 5	25/4/01–02/05/02	12	0	1	0	0	0	13	0			11(84.6)		1(7.7)							
Судно 5	11/1–18/03/02	4797	0	14	0	0	0	4811	0	4790(99.6)	1(0.02)	5(0.1)	1(0.02)	1(0.02)	13(0.3)						
Судно 7	4/12/01–31/01/02	1286	0	4	0	1	0	1292	0	1286(99.5)					4(0.3)		1(0.1)				1(0.1)
Судно 7	1/4–15/05/02	965	0	1	0	0	0	966	0	949(98.2)	3(0.3)	13(1.3)				1(0.1)					
Судно 8	22/9–27/11/01	338	0	0	0	0	0	338	0			338(100)									
Судно 8	16/5–17/06/02	92	0	0	0	0	0	93	0	8(8.6)		84(90.3)									1(1.1)
Судно 9	2/10–17/11/01	62	0	0	0	0	0	62	0	62(100)											
Судно 9	24/3–22/04/02	36	0	0	0	0	0	36	0	36(100)											
Всего (%)		11989	0	59	0	3	0	12057	0	11202(92.9)	88(0.7)	694(5.8)	2(0.02)	3(0.02)	36(0.3)	18(0.15)	4(0.3)	1(0.01)	1(0.01)	1(0.01)	7(0.06)

Табл. 7.7: Зарегистрированная и наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2002/03 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собраны.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючки* (%)	Число пойманных птиц						Наблюдавшаяся* смертность мор. птиц (особей/1000 крюч.)			Используй- вание поводца %		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	набл.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых		всего		Н	Д	всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6																						
Судно 1	25/9–10/12/02	Авто	145	0	145	100	NC	1553.4	NC	-	231	0	NC	0	231	0	0.149	0	0.149	100	0	(0)
Судно 2	9/9–3/10/02	Авто	82	0	82	100	NC	412.5	NC	-	36	0	NC	0	36	0	0.087	0	0.087	100	0	(0)
Судно 2	13/1–3/2/03	Авто	67	0	67	100	NC	424.1	NC	-	95	0	NC	0	95	0	0.224	0	0.224	100	0	(0)
Судно 2	26/2–10/3/03	Авто	45	0	45	100	NC	315.0	NC	-	158	0	NC	0	158	0	0.502	0	0.502	100	0	(0)
Судно 2	14/7–30/7/03	Авто	43	0	43	100	NC	323.8	NC	90.00	1	0	NC	0	1	0	0.003	0	0.003	100	0	(0)
Судно 3	5/12/02–10/2/03	Авто	127	0	127	100	NC	1454.8	NC	-	73	0	NC	0	73	0	0.050	0	0.050	100	0	(0)
Судно 5	13/4–30/5/03	Авто	103	0	103	100	NC	1027.8	NC	-	44	0	NC	0	44	0	0.043	0	0.043	100	0	(0)
Судно 6	13/12/02–3/1/03	Авто	50	0	50	100	NC	292.4	NC	-	53	0	NC	0	53	0	0.181	0	0.181	100	0	(0)
Судно 7	3/4–13/5/03	Авто	86	0	86	100	NC	789.3	NC	90.25	29	0	NC	0	29	0	0.037	0	0.037	100	0	(0)
Всего						100	NC	6593.0	NC		720	0	NC	0	720	0	0.109	0	0.109			
Участок 58.5.1																						
Судно 1	13/1–29/03/03	Авто	160	0	160	100	NC	2250.0	NC	85.01	2 028	0	NC	0	2 028	0	0.901	0	0.901	100	0	(0)
Судно 1	7/5–17/07/03	Авто	191	0	191	100	NC	1792.8	NC	86.20	274	0	NC	0	274	0	0.153	0	0.153	100	0	(0)
Судно 2	6/10–06/11/02	Авто	101	0	101	100	NC	730.8	NC	-	1 366	0	NC	0	1 366	0	1.869	0	1.869	100	0	(0)
Судно 2	25/11/02–09/01/03	Авто	126	0	126	100	NC	1077.4	NC	-	98	0	NC	0	98	0	0.091	0	0.091	100	0	(0)
Судно 2	13/3–06/05/03	Авто	153	0	153	100	NC	1300.5	NC	-	357	0	NC	0	357	0	0.275	0	0.275	100	0	(0)
Судно 2	28/5–11/07/03	Авто	120	0	120	100	NC	1073.8	NC	90.00	23	0	NC	0	23	0	0.021	0	0.021	100	0	(0)
Судно 3	1/9/02–30/10/03	Авто	129	0	129	100	NC	1356.6	NC	-	145	0	NC	0	145	0	0.107	0	0.107	100	0	(0)
Судно 3	19/3–18/06/03	Авто	200	0	200	100	NC	2090.5	NC	-	1 391	0	NC	0	1 391	0	0.665	0	0.665	100	0	(0)
Судно 4	19/10/02–11/01/03	Исп.	123	0	123	100	NC	768.4	NC	-	107	0	NC	0	107	0	0.139	0	0.139	100	0	(0)
Судно 4	15/2–04/05/03	Исп.	138	0	138	100	NC	999.1	NC	-	307	0	NC	0	307	0	0.307	0	0.307	100	0	(0)
Судно 4	4/6–30/08/03	Исп.	202	0	202	100	NC	1101.1	NC	-	27	0	NC	0	27	0	0.025	0	0.025	100	0	(0)
Судно 5	10/9–13/11/02	Авто	141	0	141	100	NC	1386.0	NC	-	710	0	NC	0	710	0	0.512	0	0.512	100	0	(0)
Судно 5	19/12/02–04/03/03	Авто	167	0	167	100	NC	1854.0	NC	-	285	0	NC	0	285	0	0.154	0	0.154	100	0	(0)
Судно 5	1/6–07/07/03	Авто	75	0	75	100	NC	832.5	NC	-	131	0	NC	0	131	0	0.157	0	0.157	100	0	(0)
Судно 6	1/9–10/11/02	Авто	190	0	190	100	NC	1094.2	NC	-	1 469	0	NC	0	1 469	0	1.343	0	1.343	100	0	(0)
Судно 6	5/1–20/02/03	Авто	113	0	113	100	NC	818.2	NC	-	2 079	0	NC	0	2 079	0	2.541	0	2.541	100	0	(0)
Судно 6	2/4–14/06/03	Авто	214	0	214	100	NC	1453.1	NC	-	174	0	NC	0	174	0	0.120	0	0.120	100	0	(0)
Судно 6	26/7–30/08/03	Авто	77	0	77	100	NC	607.2	NC	-	120	0	NC	0	120	0	0.198	0	0.198	100	0	(0)
Судно 7	4/9–07/11/02	Авто	124	0	124	100	NC	1289.7	NC	91.60	859	0	NC	0	859	0	0.666	0	0.666	100	0	(0)
Судно 7	15/12/02–23/02/03	Авто	159	0	159	100	NC	1642.5	NC	-	1 909	0	NC	0	1 909	0	1.162	0	1.162	100	0	(0)
Судно 7	16/5–23/06/03	Авто	76	0	76	100	NC	854.1	NC	89.41	10	0	NC	0	10	0	0.012	0	0.012	100	0	(0)
Судно 7	9/8–02/09/03	Авто	55	0	55	100	NC	512.1	NC	-	57	0	NC	0	57	0	0.111	0	0.111	100	0	(0)
Всего						100	NC	26884.4	NC		13 926	0	NC	0	13 926	0	0.518	0	0.518			

* Данные по выборке крючков.

† Данные о количестве наблюдавшихся крючков не собирались и приведенные показатели получены по общему количеству выставленных крючков.

Табл. 7.8: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2002/03 г. (сентябрь–август). PRO – белогорлый буревестник; MXB – гигантский буревестник; PCI – серый буревестник; DAC – капский голубь; PTZ – неидентифицированный буревестник; DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; EUC – золотоволосый пингвин; PVF – неидентифицированный пингвин; UNK – неизвестно; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам								Видовой состав (%)									
		альбатросы		буревест.		пингвины		всего		PRO	MXB	PCI	DAC	PTZ	DIC	DIM	EUC	PVF	UNK
		Н	Д	Н	Д	Н	Д	Н	Д										
Подрайон 58.6																			
Судно 1	25/9–10/12/02	0	0	231	0	0	0	231	0	227 (98.3)	4 (1.7)								
Судно 2	9/9–3/10/02	0	0	31	0	0	0	36	0	19 (52.8)	3 (8.3)	9 (25.0)							5 (13.9)
Судно 2	13/1–3/2/03	1	0	93	0	1	0	95	0	93 (97.9)					1 (1.1)		1 (1.1)		
Судно 2	26/2–10/3/03	2	0	156	0	0	0	158	0	156 (98.7)					2 (1.3)				
Судно 2	14/7–30/7/03	0	0	1	0	0	0	1	0			1 (100)							
Судно 3	5/12/02–10/2/03	0	0	71	0	1	0	73	0	70 (95.9)	1 (1.4)					1 (1.4)			1 (1.4)
Судно 5	13/4–30/5/03	0	0	44	0	0	0	44	0	25 (56.8)	8 (18.2)	11 (25.0)							
Судно 6	13/12/02–3/1/03	9	0	44	0	0	0	53	0	19 (35.8)	25 (47.2)				9 (17.0)				
Судно 7	3/4–13/5/03	0	0	29	0	0	0	29	0	29 (100)									
Участок 58.5.1																			
Судно 1	13/1–29/3/03	0	0	2028	0	0	0	2028	0	2028 (100)									
Судно 1	7/5–17/7/03	0	0	274	0	0	0	274	0	1 (0.4)		273 (99.6)							
Судно 2	6/10–6/11/02	3	0	1363	0	0	0	1366	0	1363 (99.8)				1 (0.1)	2 (0.1)				
Судно 2	25/11/02–9/1/03	4	0	93	0	0	0	98	0	93 (94.9)					4 (4.1)				1 (1.0)
Судно 2	13/3–6/5/03	2	0	355	0	0	0	357	0	350 (98.0)	1 (0.3)	4 (1.1)			1 (0.3)	1 (0.3)			
Судно 2	28/5–11/7/03	0	0	23	0	0	0	23	0	22 (95.7)			1 (4.3)						
Судно 3	1/9/02–30/10/03	0	0	145	0	0	0	145	0	144 (99.3)		1 (0.7)							
Судно 3	19/3–18/6/03	12	0	1379	0	0	0	1391	0	1176 (84.5)	1 (0.1)	200 (14.4)	2 (0.1)		5 (0.4)	7 (0.5)			
Судно 4	19/10/02–11/1/03	0	0	107	0	0	0	107	0	107 (100)									
Судно 4	15/2–4/5/03	0	0	307	0	0	0	307	0	299 (97.4)									
Судно 4	4/6–30/8/03	0	0	27	0	0	0	27	0			8 (2.6)							
Судно 5	10/9–13/11/02	0	0	710	0	0	0	710	0	704 (99.2)									
Судно 5	19/12/02–4/3/03	0	0	284	0	0	0	285	0	284 (99.6)									1 (0.4)
Судно 5	1/6–7/7/03	0	0	131	0	0	0	131	0			130 (99.2)		1 (0.8)					
Судно 6	1/9–10/11/02	16	0	1412	0	0	0	1469	0	1432 (97.5)	13 (0.9)		4 (0.3)		1 (0.1)	15 (1.0)			4 (0.3)
Судно 6	5/1–20/2/03	23	0	2056	0	0	0	2079	0	2055 (98.8)	1 (0.04)				2 (0.1)	21 (1.0)			
Судно 6	2/4–14/6/03	0	0	174	0	0	0	174	0	172 (98.9)	1 (0.6)	1 (0.6)							
Судно 6	26/7–30/8/03	2	0	119	0	0	0	120	0	4 (3.3)	1 (0.8)	113 (94.2)	1 (0.8)		1 (0.8)				
Судно 7	4/9–7/11/02	0	0	856	0	0	0	859	0	857 (99.8)			1 (0.1)						1 (0.1)
Судно 7	15/12/02–23/2/03	1	0	1908	0	0	0	1909	0	1908 (99.9)						1 (0.1)			
Судно 7	16/5–23/6/03	0	0	10	0	0	0	10	0			10 (100)							
Судно 7	9/8–2/9/03	0	0	57	0	0	0	57	0	4 (7.0)		52 (91.2)	1 (1.8)						
Всего (%)		75	0	14518	0	2	0	14646	0	13641 (93.10)	59 (0.40)	846 (5.78)	10 (0.07)	1 (0.01)	11 (0.08)	63 (0.43)	1 (0.01)	1 (0.01)	13 (0.09)

Табл. 7.9: Зарегистрированная и наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2003/04 г. (сентябрь–август). Исп. – испанский метод; Авто – автолайнер; Н – ночная постанковка; Д – дневная постанковка (включая навигационный рассвет и сумерки); NC – данные не собраны.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючки* (%)	Число пойманных птиц						Наблюдавшаяся смертность мор. птиц (особей/1000 крючков)			Использование повода		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	набл.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых [#]		всего		Н	Д	всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6																						
Судно 1	14/1–25/2/04	Авто	69	0	69	100	NC	680.4	NC	NC	12 [†]	0	0	0	12	0	0.018	0	0.018	100	0	(0)
Судно 2	7/9–28/9/03	Авто	61	0	61	100	NC	466.9	NC	NC	11 [†]	0	4	0	15	0	0.024	0	0.024	100	0	(0)
Судно 2	2/2–9/2/04	Авто	25	0	25	100	NC	156.3	NC	NC	32 [†]	0	0	0	32	0	0.205	0	0.205	100	0	(0)
Судно 3	24/11–17/12/03	Авто	38	0	38	100	NC	467.3	NC	82.00	4 [†]	0	7	0	11	0	0.009	0	0.009	100	0	(0)
Судно 4	24/1–31/1/04	Исп.	15	0	15	100	NC	84.4	NC	100.00	5 [†]	0	0	0	5	0	0.059	0	0.059	100	0	(0)
Судно 5	13/9–1/10/03	Авто	43	0	43	100	NC	410.4	NC	NC	3 [†]	0	0	0	3	0	0.007	0	0.007	100	0	(0)
Судно 5	3/2–26/2/04	Авто	52	0	52	100	NC	455.5	NC	NC	157 [†]	0	35	0	192	0	0.345	0	0.345	100	0	(0)
Судно 6	1/2–23/2/04	Авто	86	0	86	100	NC	418.5	NC	NC	9 [†]	0	1	0	10	0	0.022	0	0.022	100	0	(0)
Судно 7	25/11–7/12/03	Авто	18	0	18	100	NC	261.5	NC	94.00	9 [†]	0	3	0	12	0	0.034	0	0.034	100	0	(0)
							NC	3401.0	NC			242	0	50	0	292	0	0.080				
Судно 1	15/7–25/7/04	Авто	24	0	24	100	45.2	221.9	20.4	NC	0	0	4	0	4	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 2	2/5–17/5/04	Авто	40	0	40	100	69.0	273.0	25.3	88.92	0	0	1	0	1	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 2	29/7–4/8/04	Авто	19	0	19	100	41.2	125.0	33.0	90.00	0	0	0	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 3	17/6–16/7/04	Авто	62	0	62	100	191.7	588.0	32.6	88.41	2	0	0	0	2	0	0.010	0	0.010	100	0	(0)
Судно 4	13/8–31/8/04	Исп.	37	0	37	100	62.4	260.6	23.9	100.00	0	0	0	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 4	20/4–29/4/04	Исп.	18	0	18	100	32.9	132.8	24.8	100.00	0	0	0	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 5	17/7–20/7/04	Авто	9	0	9	100	22.5	64.5	34.9	89.22	0	0	0	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 7	7/6–29/6/04	Авто	56	0	56	100	27.1	469.9	5.8	95.00	1	0	0	0	1	0	0.037	0	0.037	100	0	(0)
Судно 7	9/3–27/3/04	Авто	50	0	50	100	26.7	412.7	6.5	95.00	5	0	0	0	5	0	0.186	0	0.185	100	0	(0)
							518.7	2548.3	20.4		8	0	5	0	13	0	0.026					
Участок 58.5.1																						
Судно 1	24/9–14/12/03	Авто	200	0	200	100	NC	1927.8	NC	NC	700 [†]	0	0	0	700	0	0.363	0	0.363	100	0	(0)
Судно 1	1/3–7/4/04	Авто	83	0	83	100	NC	922.5	NC	NC	68 [†]	0	0	0	68	0	0.074	0	0.074	100	0	(0)
Судно 2	30/9–11/11/03	Авто	108	0	108	100	NC	1033.8	NC	NC	109 [†]	0	5	0	114	0	0.105	0	0.105	100	0	(0)
Судно 2	29/11/03–29/1/04	Авто	161	0	161	100	NC	1321.3	NC	90.00	61 [†]	0	0	0	61	0	0.046	0	0.046	100	0	(0)
Судно 3	4/9–21/10/03	Авто	89	0	89	100	NC	1099.4	NC	86.00	46 [†]	0	3	0	49	0	0.042	0	0.042	100	0	(0)
Судно 3	21/12/03–31/1/04	Авто	81	0	81	100	NC	1078.4	NC	84.00	37 [†]	0	1	0	38	0	0.034	0	0.034	100	0	(0)
Судно 4	19/10/03–19/1/04	Исп.	170	0	170	100	NC	1313.2	NC	100.00	144 [†]	0	15	0	159	0	0.110	0	0.110	100	0	(0)
Судно 5	3/10–7/12/03	Авто	161	0	161	100	NC	1536.3	NC	NC	58 [†]	0	0	0	58	0	0.038	0	0.038	100	0	(0)
Судно 5	13/1–31/1/04	Авто	48	0	48	100	NC	408.1	NC	NC	86 [†]	0	27	0	113	0	0.211	0	0.211	100	0	(0)
Судно 5	1/3–28/3/04	Авто	72	0	72	100	NC	700.4	NC	NC	164 [†]	0	5	0	169	0	0.234	0	0.234	100	0	(0)
Судно 6	1/9–18/10/03	Авто	122	0	122	100	NC	1058.4	NC	79.00	349 [†]	0	0	0	349	0	0.330	0	0.330	100	0	(0)
Судно 6	3/12/03–29/1/04	Авто	138	0	138	100	NC	1211.4	NC	NC	31 [†]	0	0	0	31	0	0.026	0	0.026	100	0	(0)
Судно 7	1/9–27/10/03	Авто	102	0	102	100	NC	1314.6	NC	93.00	67 [†]	0	0	0	67	0	0.051	0	0.051	100	0	(0)
Судно 7	10/12/03–31/1/04	Авто	94	0	94	100	NC	1264.2	NC	91.00	149 [†]	0	2	0	151	0	0.118	0	0.118	100	0	(0)
							NC	16189.7	NC		2069	0	58	0	2217	0	0.127					

Табл. 7.9 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество крючков (тыс.)			Наживл. крючки* (%)	Число пойманных птиц						Наблюдавшаяся смертность мор. птиц (особей/1000 крючков)			Использование поводка %		Сброс отходов при выборке (%)
			Н	Д	всего	%Н	набл.	выставл.	% наблюд.		мертвых		живых [#]		всего	Н	Д	всего	Н	Д		
											Н	Д	Н	Д							Н	
Участок 58.5.1 (продолж.)																						
Судно 1	14/5–11/7/04	Авто	114	0	114	100	298.6	1241.9	24.0	NC	14	0	4	0	18	0	0.047	0	0.047	100	0	(0)
Судно 2	4/3–28/4/04	Авто	146	0	146	100	288.3	1211.6	23.8	92.40	119	0	6	0	125	0	0.413	0	0.413	100	0	(0)
Судно 2	6/6–26/7/04	Авто	118	0	118	100	280.9	1029.6	27.3	89.40	31	0	33	0	64	0	0.110	0	0.110	101	0	(0)
Судно 3	11/3–15/5/04	Авто	122	0	122	100	398.3	1587.6	25.1	95.05	79	0	4	0	83	0	0.198	0	0.198	100	0	(0)
Судно 3	19/7–10/8/04	Авто	47	0	47	100	141.1	422.1	33.4	88.82	12	0	0	0	12	0	0.085	0	0.085	100	0	(0)
Судно 4	9/3–16/4/04	Исп.	62	0	62	100	120.2	515.5	23.3	100.00	25	0	30	0	55	0	0.208	0	0.208	100	0	(0)
Судно 4	2/5–28/6/04	Исп.	88	0	88	100	161.2	530.4	30.4	100.00	5	0	25	0	30	0	0.031	0	0.031	100	0	(0)
Судно 4	23/7–9/8/04	Исп.	27	0	27	100	50.6	215.8	23.4	100.00	0	0	0	0	0	0	0.000	0	0.000	100	0	(0)
Судно 5	7/5–14/7/04	Авто	152	0	152	100	454.5	1481.1	30.7	89.72	2	0	0	0	2	0	0.004	0	0.004	100	0	(0)
Судно 6	7/4–28/6/04	Авто	199	0	199	100	429.4	1730.7	24.8	79.45	27	0	12	0	39	0	0.063	0	0.063	100	0	(0)
Судно 7	30/3–4/6/04	Авто	140	0	140	100	92.5	1549.8	6.0	95.30	20	0	1	0	21	0	0.216	0	0.216	100	0	(0)
							2715.6	11516.1	23.6		334	0	115	0	449	0	0.125					

* Данные по выборке крючков.

† Данные о количестве наблюдавшихся крючков не собирались и приведенные показатели получены по общему количеству выставленных крючков (зарегистрировано птиц).

Морские птицы, пойманные во время выборки (т.е. днем) и выпущенные живыми.

Табл. 7.10: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2003/04 г. (сентябрь–август). Н – ночная постанова; Д – дневная постанова (включая навигационный рассвет и сумерки); PRO – белогорлый буревестник; МАН – северный гигантский буревестник; PCI – серый буревестник; DAC – капский голубь; PND – буревестник не определен; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Кол-во погибш. птиц по группам						Видовой состав (%)				
		альбатросы		буревест.		всего		PRO	МАН	PCI	DAC	PND
		Н	Д	Н	Д	Н	Д					
Подрайон 58.6												
Судно 1	14/1–25/2/04	0	0	12	0	12	0	12 (100.0)*				
Судно 1	15/7–25/7/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 2	7/9–28/9/03	0	0	11	0	11	0	3 (27.3)*		7 (63.6)*		1 (9.1)*
Судно 2	2/2–9/2/04	0	0	32	0	32	0	32 (100.0)*				
Судно 2	2/5–17/5/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 2	29/7–4/8/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 3	24/11–17/12/03	0	0	4	0	4	0	4 (100.0)*				
Судно 3	17/6–16/7/04	0	0	2	0	2	0			2 (100.0)		
Судно 4	24/1–31/1/04	0	0	5	0	5	0	5 (100.0)*				
Судно 4	20/4–29/4/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 4	13/8–31/8/04	0	0	1	0	1	0			1 (100.0)		
Судно 5	13/9–1/10/03	0	0	3	0	3	0	3 (100.0)*				
Судно 5	3/2–26/2/04	0	0	157	0	157	0	157 (100.0)*				
Судно 5	17/7–20/7/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 6	1/2–23/2/04	0	0	9	0	9	0	9 (100.0)*				
Судно 7	25/11–7/12/03	0	0	9	0	9	0	9 (100.0)*				
Судно 7	9/3–27/3/04	0	0	5	0	5	0	5 (100.0)				
Участок 58.5.1												
Судно 1	24/9–14/12/03	0	0	700	0	700	0	699 (99.9)*		1 (0.1)*		
Судно 1	1/3–7/4/04	0	0	68	0	68	0	68 (100.0)*				
Судно 1	14/5–11/7/04	0	0	14	0	14	0			14 (100.0)		
Судно 2	30/9–11/11/03	0	0	109	0	109	0	106 (97.2)*	2 (1.8)*	1 (0.9)*		
Судно 2	29/11/03–29/1/04	0	0	61	0	61	0	61 (100.0)*				
Судно 2	4/3–28/4/04	0	0	119	0	119	0	117 (98.3)		2 (1.7)		
Судно 2	6/6–26/7/04	0	0	31	0	31	0			31 (100.0)		
Судно 3	4/9–21/10/03	0	0	46	0	46	0	39 (84.8)*		7 (15.2)*		
Судно 3	21/12/03–31/1/04	0	0	37	0	37	0	37 (100.0)*				
Судно 3	11/3–15/5/04	0	0	79	0	79	0	74 (93.7)		5 (6.3)		
Судно 3	19/7–10/8/04	0	0	12	0	12	0			12 (100.0)		
Судно 4	19/10/03–19/1/04	0	0	144	0	144	0	143 (99.3)*	1 (0.7)*			
Судно 4	9/3–16/4/04	0	0	25	0	25	0	25 (100.0)				
Судно 4	2/5–28/6/04	0	0	5	0	5	0			5 (100.0)		
Судно 4	23/7–9/8/04	0	0	0	0	0	0					
Судно 5	3/10–7/12/03	0	0	58	0	58	0	58 (100.0)*				
Судно 5	13/1–31/1/04	0	0	86	0	86	0	86 (100.0)*				
Судно 5	1/3–28/3/04	0	0	164	0	164	0	162 (98.8)*		2 (1.2)*		
Судно 5	7/5–14/7/04	0	0	2	0	2	0			2 (100.0)		
Судно 6	1/9–18/10/03	0	0	349	0	349	0	322 (92.3)*		21 (6.0)*	6 (1.7)*	
Судно 6	3/12–29/12/03	0	0	31	0	31	0	31 (100.0)*				
Судно 6	7/4–28/6/04	0	0	27	0	27	0	21 (77.8)		6 (22.2)		
Судно 7	1/9–27/10/03	0	0	67	0	67	0	49 (73.1)*		18 (26.9)*		
Судно 7	10/12/03–31/1/04	0	0	149	0	149	0	149 (100.0)*				
Судно 7	30/3–4/6/04	0	0	20	0	20	0	18 (90.0)		2 (10.0)		
Всего (%)		0	0	2654	0	2654	0	2504 (94.3)	3 (0.1)	140 (5.3)	6 (0.2)	1 (0.0)

* Данные о количестве наблюдавшихся крючков не собирались и приведенные показатели получены по общему количеству выставленных крючков.

Табл. 7.11: Ежегодные отчеты о погибших морских птицах и соответствующих коэффициентах прилова (число погибших птиц на 1000 крючков) при ярусном промысле видов *Dissostichus* во французской ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1. Данные за сезоны 1998/99 и 1999/2000 гг. – из WG-FSA-01/21, Дополнение 1. Оценка количества погибших птиц в 2003/04 г. основана на доле наблюдавшихся крючков (см. п. 7.23). na – неприменимо.

2003/04 г.

Район	Зарегист. кол-во погибших птиц	Оценка кол-ва погибших птиц	Усилие – крючки			Коэффициент прилова		Всего погибших птиц
			зарегистр. рейсов	оценка числа рейсов всего	наблюдалось	зарегистр. птиц/1000 крючков	оценка птиц/1000 крючков	
Подрайон 58.6	242	100	3 401.0	2 548.3	518.7	0.080	0.026	342
Участок 58.5.1	2 069	1 597	16 189.7	11 516.1	2 715.6	0.127	0.125	3 666
Всего	2 311	1 697	19 590.7	14 064.4	2 234.3	0.118	0.106	4 008

2002/03 г.

Район	Зарегист. кол-во погибших птиц	Оценка кол-ва погибших птиц	Всего	Усилие – крючки (тыс.)	Коэффициент прилова (зарегист. птиц/1000 крючков)
Подрайон 58.6	720	na	720	6 593	0.109
Участок 58.5.1	13 926	na	13 926	26 884.4	0.518
Всего	14 646	na	14 646	33 477.4	0.437

2001/02 г.

Район	Зарегист. кол-во погибших птиц	Оценка кол-ва погибших птиц	Всего	Усилие – крючки (тыс.)	Коэффициент прилова (зарегист. птиц/1000 крючков)
Подрайон 58.6	1 243	na	1 243	7 432.8	0.167
Участок 58.5.1	10 814	na	10 814	11 554.3	0.936
Всего	12 057	na	12 057	18 987.1	0.635

Табл. 7.11 (продолж.)

1999/2000 г.

Район	Зарегист. кол-во погибших птиц	Оценка кол-ва погибших птиц	Всего	Усилие – крючки (тыс.)	Коэффициент прилова (зарегист. птиц/1000 крючков)
Подрайон 58.6	360	na	360	1 931	0.186
Участок 58.5.1	1 897	na	1 897	6 167.4	0.308
Всего	2 257	na	2 257	8 098.4	0.279

1998/99 г.

Район	Зарегист. кол-во погибших птиц	Оценка кол-ва погибших птиц	Всего	Усилие – крючки (тыс.)	Коэффициент прилова (зарегист. птиц/1000 крючков)
Подрайон 58.6	1 326	na	1 326	1 789.0	0.741
Участок 58.5.1	4 967	na	4 967	1 682.5	2.95
Всего	6 293	na	6 293	3 471.5	1.81

Табл. 7.12: Соответствие поводцов для отпугивания птиц минимальным спецификациям, установленным в Мере по сохранению 25-02 (2003), в сезоне 2003/04 г. (по данным научных наблюдателей). Д – да; Н – нет; - – нет информации; А – автолайнер; Исп. – испанская система.

Название судна	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям				Длина ответвлений (м)	Применение поводцов %	
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений на поводце	Интервал между ответвл.(м)		ночью	днем
Подрайон 48.3										
<i>Globalpesca I</i>	8/5–18/7/04	Исп.	Н	Н (5)	-	-	Д (3)	-	100	100
<i>Isla Camila</i>	1/5–30/6/04	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	10	Д (5)	Н (1–6)	75	100
<i>Isla Santa Clara</i>	1/5–23/7/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (185)	8	Д (5)	Д (1–7.7)	100	100
<i>Isla Sofía</i>	1/5–4/7/04	Исп.	Д	Д (7.4)	Д (150)	9	Д (5)	Д (1–6.5)	100	
<i>Polarpesca I</i>	1/5–14/8/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (151)	7	Д (5)	Д (1–7)	99	100
<i>Tierra del Fuego</i>	3/5–14/8/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (153)	5	Д (5)	Д (1–6.5)	98	
<i>Ibsa Quinto</i>	2/5–25/6/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (157)	6	Д (5)	Д (1–6.5)	96	
<i>Viking Bay</i>	1/5–13/7/04	Исп.	Н	Н (6.3)	Н (83)	50	Д (1.5)	Н (0.8)	100	
<i>Argos Georgia</i>	2/5–15/8/04	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	5	Д (5)	Н (1.5–5)	100	98
<i>Argos Helena</i>	2/5–16/8/04	А	Д	Д (7.7)	Д (160)	7	Д (5)	Д (1–7.5)	100	
<i>Burdwood</i>	5/5–17/8/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	-	Д (5)	Д (1–6.5)	100	
<i>Jacqueline</i>	3/5–7/7/04	Исп.	Д	Д (7.9)	Д (157)	29	Д (5)	Д (1–7.2)	98	
<i>No. 22 InSung</i>	1/5–19/8/04	Исп.	Д	Д (7.1)	Д (200)	9	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100
<i>Isla Alegranza</i>	2/5–23/7/04	Исп.	Д	Д (7.7)	Д (167)	7	Д (5)	Д (1–6.5)	98	
<i>Paloma V</i>	21/7–19/8/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	11	Д (5)	Д (1–6.5)	100	
<i>Koryo Maru No. 11</i>	12/5–20/8/04	Исп.	Н	Д (8)	Д (150)	2	Д (5)	Н (5)	100	100
Подрайон 48.6										
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	7/3–21/3/04	Исп.	Н	Д (7)	Д (158)	5	Д (5)	Н (2–5)	100	100
Подрайоны 58.6, 58.7										
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/04	Исп.	Н	Н (5)	Д (177)	6	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100
<i>South Princess</i>	19/5–7/7/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	14	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100
Подрайоны 88.1, 88.2										
<i>Antarctic II</i>	7/2–4/3/04	А	Д	Д (7)	Д (200)	6	Д (5)	-	18	93
<i>Antarctic III</i>	1/1–3/3/04	А	Н	Н (6)	Д (150)	5	Д (5)	-	100	100
<i>Arnela</i>	29/12/03–3/3/04	Исп.	Н	Н (6.5)	Д (180)	12	Д (5)	Д (1–6.6)		98

Табл. 7.12 (продолж.)

Название судна	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие поводцов отдельным спецификациям				Длина ответвлений (м)	Применение поводцов %	
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число ответвлений на поводце	Интервал между ответвл.(м)		ночью	днем
<i>Argos Helena</i>	21/2–7/3/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	7	Д (5)	Д (1–7.5)	100	
<i>No. 707 Bonanza</i>	10/1–3/3/04	Исп.	Н	Д (7.5)	Д (150)	36	Д (4)	Н (1–4)	50	98
<i>No. 829 Yeon Seong</i>	30/1–3/3/04	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	10	Д (5)	Н (1–4)	100	100
<i>Gudni Olafsson</i>	27/12/03–10/2/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	15	Д (5)	Д (1.5–8)		100
<i>San Aotea II</i>	12/12/03–21/3/04	А	Д	Д (7.6)	Д (150)	11	Д (5)	Д (1–7.5)		100
<i>Волна</i>	15/12/03–9/3/04	Исп.	Н	Н (5)	Н (130)	5	Д (2)	Н (1–3)	100	100
<i>Янтарь</i>	15/12/03–9/3/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	6	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100
<i>Меллас</i>	2/1–3/3/04	Исп.	Н	Д (7)	Н (125)	12	Д (5)	Н (1–5)	100	100
<i>Симеиз</i>	15/12/03–7/3/04	Исп.	Н	Н (5.2)	Д (150)	9	Д (4)	Н (1–4)	100	100
<i>Сонриза</i>	10/2–4/3/04	А	Н	Д (7.4)	Н (70)	30	Д (5)	Н (1–3.5)		100
<i>Piscis</i>	12/1–7/3/04	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	7	Д (5)	-	100	100
<i>Punta Ballena</i>	11/1–3/3/04	Исп.	Д	Д (11)	Д (150)	28	Д (5)	-	67	94
<i>America I</i>	12/12/03–5/3/04	Исп.	Д	Д (7.3)	Д (155)	6	Д (5)	Д (2–6.5)	100	94
<i>American Warrior</i>	8/1–3/3/04	А	Д	Д (9)	Д (150)	11	Д (5)	Д (2–6.5)		100
<i>South Princess</i>	15/12/03–4/3/04	А	Н	Д (7)	Д (158)	10	Д (3)	Н (2–5.2)	100	99
<i>Frøyanes</i>	23/1–4/3/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	11	Д (5)	Д (1–7)	100	100
<i>Avro Chieftain</i>	1/12/03–19/3/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	40	Д (2.5)	Д (1–7)	100	100
<i>Janas</i>	12/12/03–24/2/04	А	Д	Д (7.2)	Д (150)	19	Д (5)	Д (2–8)		100
<i>San Liberatore</i>	1/2–6/3/04	А	Д	Д (10)	Д (150)	14	Д (4.5)	Д (1–8)	100	100
Участок 58.5.2										
<i>Janas</i>	30/4–24/6/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	19	Д (4.5)	Д (1–6.5)	100	
<i>Janas</i>	20/7–10/9/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	15	Д (5)	Д (1–7)	100	100
Участки 58.4.2, 58.4.3b										
<i>Eldfisk</i>	30/11/03–24/1/04	А	Д	Д (7)	Д (150)	17	Д (4.5)	Д (1–6.5)		100

Табл. 7.13: Сводка научных наблюдений в отношении соблюдения Меры по сохранению 25-02 (2003) по данным научных наблюдателей за сезоны 1996/97–2003/04 гг. В скобках показан % полных записей наблюдений. на – не применимо.

Подрайон/год	Затопление яруса (только исп. система)			Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Поводцы для отпугивания птиц – % соблюдения					Общ. коэфф. прилова (птиц/1000 крючков)					
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)			всего	высота крепления	общая длина	число ответвлений	интервал	ночь	день				
Подрайон 48.3																
1996/97	0 (91)	5.0	45	81	0 (91)	6 (94)	47 (83)	24 (94)	76 (94)	100 (78)	0.18	0.93				
1997/98	0 (100)	6.0	42.5	90	31 (100)	13 (100)	64 (93)	33 (100)	100 (93)	100 (93)	0.03	0.04				
1998/99	5 (100)	6.0	43.2	80 ¹	71 (100)	0 (95)	84 (90)	26 (90)	76 (81)	94 (86)	0.01	0.08 ¹				
1999/00	1 (91)	6.0	44	92	76 (100)	31 (94)	100 (65)	25 (71)	100 (65)	85 (76)	<0.01	<0.01				
2000/01	21 (95)	6.8	41	95	95 (95)	50 (85)	88 (90)	53 (94)	94 (94)	82 (94)	<0.01	<0.01				
2001/02	63 (100)	8.6	40	99	100 (100)	87 (100)	94 (100)	93 (100)	100 (100)	100 (100)	0.002	0				
2002/03	100 (100)	9.0	39	98	100 (100)	87 (100)	91 (100)	96 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.001	0				
2003/04	87 (100)	9.0	40	98	100 (100)	69 (94)	88 (100)	93 (94)	7	100 (100)	0.001	0				
Подрайон 48.6																
2003/04	100 (100)	7.0	20	41 ⁶	Не сбрасыв.	0 (100)	100 (100)	100 (100)	7	0 (100)	0	0				
Участки 58.4.2, 58.4.3b																
2002/03	Только авто	на	на	24 ⁵	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0				
2003/04	Только авто	на	на	0 ⁵	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	7	100 (100)	0	0				
Участок 58.4.4																
1999/00	0 (100)	5	45	50	0 (100)	0 (100)	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0				
Участок 58.5.2																
2002/03	Только авто	на	на	100	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0				
2003/04	Только авто	на	на	99	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	7	100 (100)	0	0				
Подрайоны 58.6, 58.7																
1996/97	0 (60)	6	35	52	69 (87)	10 (66)	100 (60)	10 (66)	90 (66)	60 (66)	0.52	0.39				
1997/98	0 (100)	6	55	93	87 (94)	9 (92)	91 (92)	11 (75)	100 (75)	90 (83)	0.08	0.11				
1998/99	0 (100)	8	50	84 ²	100 (89)	0 (100)	100 (90)	10 (100)	100 (90)	100 (90)	0.05	0				
1999/00	0 (83)	6	88	72	100 (93)	8 (100)	91 (92)	0 (92)	100 (92)	91 (92)	0.03	0.01				
2000/01	18 (100)	5.8	40	78	100 (100)	64 (100)	100 (100)	64 (100)	100 (100)	100 (100)	0.01	0.04				
2001/02	66 (100)	6.6	40	99	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0				
2002/03	0 (100)	6.0	41	98	50 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.01	0				
2003/04	100 (100)	7.0	20	83	100 (100)	50 (100)	50 (100)	100 (100)	7	100 (100)	0.03	0.01				

Табл. 7.13 (продолж.)

Подрайон/год	Затопление яруса (только исп. система)			Ночная постанова (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Поводцы для отпугивания птиц – % соблюдения					Общ. коэфф. прилова (птиц/1000 крючков)							
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)			всего	высота крепления	общая длина	число ответвлений	интервал	ночь	день						
Подрайоны 88.1, 88.2																		
1996/97	Только авто	па	па	50	0 (100)	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
1997/98	Только авто	па	па	71	0 (100)	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
1998/99	Только авто	па	па	1 ³	100 (100)	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
1999/00	Только авто	па	па	6 ⁴	Не сбрасыв.	67 (100)	100 (100)	100 (100)	67 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
2000/01	1 (100)	12	40	18 ⁴	Не сбрасыв.	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
2001/02	Только авто	па	па	33 ⁴	Не сбрасыв.	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
2002/03	100 (100)	9.6	41	21 ⁴	1 случай сброса отходов	10 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0			
2003/04	89 (100)	9	40	5 ⁴	24% одним судном	59 (100)	82 (100)	86 (100)	7	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	<0.01				

¹ Включает дневную постановаку – и связанный с ней прилов морских птиц – в рамках экспериментов по затоплению ярусов на *Argos Helena* (WG-FSA-99/5).

² Включает отдельные дневные постановаки, связанные с использованием воронки для подводной постановаки на *Eldfisk* (WG-FSA-99/42).

³ Мера по сохранению 169/XVII разрешала судам Новой Зеландии делать дневные постановаки в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш. в ходе эксперимента по затоплению ярусов.

⁴ Меры по сохранению 210/XIX и 216/XX и 41-09 (2002, 2003) разрешают дневную постановаку в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш., если суда могут продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁵ Мера по сохранению 41-05 (2002, 2003) разрешает дневную постановаку на Участке 58.4.2, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁶ Мера по сохранению 41-04 (2003) разрешает дневную постановаку в Подрайоне 48.6, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁷ Мера по сохранению 25-02 (2003) была пересмотрена и из нее было изъято требование о как минимум пяти ответвлениях на поводце.

Табл. 7.14: Сброс отходов, наблюдавшийся во время операций по постановке и выборке трала при траловом промысле рыбы в зоне действия Конвенции АНТКОМ в сезоне 2003/04 г.

Название судна	Даты рейса	Сброс отходов во время (%)	
		постановки трала	выборки трала
Подрайон 48.3			
<i>Betanzos</i>	26/12/03–22/2/04	8 (9)	8 (9)
<i>Argos Vigo</i>	12/1–29/1/04	0	0
<i>Robin M Lee</i>	14/4–1/5/04	1 (12)	0
<i>Sil</i>	25/1–29/2/04	0	0
<i>Dongsan Ho</i>	6/1–30/1/04	0	3 (9)
<i>Insung Ho</i>	28/12/03–27/1/04	1 (3)	0
Участок 58.5.2			
<i>Austral Leader</i>	13/10–19/12/03	0	0
<i>Austral Leader</i>	14/3–12/5/04	0	0
<i>Austral Leader</i>	25/7–23/9/04	0	0
<i>Southern Champion</i>	22/1–23/3/04	0	0
<i>Southern Champion</i>	18/4–30/6/04	0	0

Табл. 7.15: Оценки общего возможного прилова морских птиц при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции с 1996 по 2004 гг. «Нижний» и «верхний» относятся к 95%-ному доверительному пределу.

Подрайон/ участок	Год	Оценка общего возможного прилова морских птиц		
		нижний	медиана	верхний
48.3	2004	0	0	0
	1996–2003	1 811	3 441	56 031
58.5.1	2004	895	1 092	2 915
	1996–2003	46 988	57 332	153 081
58.5.2	2004	596	727	1 941
	1996–2003	31 857	38 870	103 787
58.4.3	2004	522	636	1 699
58.4.4	2004	0	0	0
	1996–2003	2 866	3 497	9 338
58.6	2004	1 611	1 966	5 249
	1996–2003	43 277	52 803	140 989
58.7	2004	369	450	1 202
	1996–2003	12 106	14 770	39 439
88.1	2004	360	440	1 160
	1996–2003	32	39	104
Всего	2004	4 352	5 311	14 166
	1996–2003	138 937	170 752	502 768
Итого		143 289	176 063	516 934

Табл. 7.16: Сводная оценка риска IMAF в отношении новых и поисковых ярусных промыслов, предложенных на 2004/05 г. (пятибалльная шкала риска определена в SC-CAMLR-XXIII/BG/21).

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
48.6 к сев. от припл. 55° ю.ш.	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/25), Республики Корея (CCAMLR-XXIII/20) и Японии (WG-FSA-04/18 и CCAMLR-XXIII/18) не противоречат оценке IMAF.
48.6 к югу от припл. 55° ю.ш.	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требования о скорости погружения яруса. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/25), Республики Корея (CCAMLR-XXIII/20) и Японии (CCAMLR-XXIII/18) не противоречат оценке IMAF.
58.4.1	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Испании (CCAMLR-XXIII/15), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/26), Республики Корея (CCAMLR-XXIII/21), Украины (CCAMLR-XXIII/30) и Чили (CCAMLR-XXIII/12) не противоречат оценке IMAF.
58.4.2	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Ярусный промысел ограничен периодом апрель–сентябрь (вне сезона размножения гигантских буревестников в октябре–марте), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Испании (CCAMLR-XXIII/15), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/26), Республики Корея (CCAMLR-XXIII/22), Украины (CCAMLR-XXIII/31) и Чили (CCAMLR-XXIII/13) не противоречат оценке IMAF.
58.4.3a	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Австралии (CCAMLR-XXIII/9), Испании (CCAMLR-XXIII/15) и Республики Корея (CCAMLR-XXIII/23) не противоречат оценке IMAF.

Табл. 7.16 (продолж.)

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
58.4.3b	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Австралии (CCAMLR-XXIII/10), Испании (CCAMLR-XXIII/15), Республики Корея (CCAMLR-XXIII/24), Чили (CCAMLR-XXIII/14) и Японии (CCAMLR-XXIII/19) не противоречат оценке IMAF.
88.1 к сев. от 65° ю.ш.	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла, но требования о скорости погружения яруса должны соблюдаться постоянно. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Австралии (CCAMLR-XXIII/11), Аргентины (CCAMLR-XXIII/8), Испании (CCAMLR-XXIII/15), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/27), Норвегии (CCAMLR-XXIII/6), России (CCAMLR-XXIII/28), Украины (CCAMLR-XXIII/29), Уругвая (CCAMLR-XXIII/32) и Южной Африки (CCAMLR-XXIII/34) не противоречат оценке IMAF. СК (CCAMLR-XXIII/17) подтвердило намерение соблюдать оценку IMAF во всех отношениях.
88.1 к югу от 65° ю.ш.	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Австралии (CCAMLR-XXIII/11), Аргентины (CCAMLR-XXIII/8), Испании (CCAMLR-XXIII/15), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/27), Норвегии (CCAMLR-XXIII/6), России (CCAMLR-XXIII/28), Украины (CCAMLR-XXIII/29), Уругвая (CCAMLR-XXIII/32) и Южной Африки (CCAMLR-XXIII/34) не противоречат оценке IMAF. СК (CCAMLR-XXIII/17) подтвердило намерение соблюдать оценку IMAF во всех отношениях (см. п. 7.195).
88.2	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена. • Сброс отходов не производится никогда. 	Предложения Аргентины (CCAMLR-XXIII/8), Новой Зеландии (CCAMLR-XXIII/27), Норвегии (CCAMLR-XXIII/6) и России (CCAMLR-XXIII/28) не противоречат оценке IMAF.

Табл. 7.17: Сводные оценки риска IMAF для морских птиц в результате нового и поискового ярусного промысла в зоне действия Конвенции (см. также рис. 7.3).

Уровень риска	Смягчающие требования	Охват наблюдателями
1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса.² • Сброс отходов не производится. 	20% поднятых крючков 50% выставл. крючков
2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.³ • Сброс отходов не производится. 	25% поднятых крючков 75% выставл. крючков
3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения угрожаемых видов, если он известен/применим, за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц.³ • Сброс отходов не производится. 	40% поднятых крючков ⁴ 95% выставл. крючков
4 – средний – высокий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения любых угрожаемых видов. • Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса. • Дневная постанова не разрешена. • Сброс отходов не производится. 	45% поднятых крючков ⁴ 95% выставл. крючков
5 – высокий риск	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения угрожаемых видов. • Определены закрытые районы. • Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса. • Дневная постанова не разрешена. • Действуют строгие ограничения на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится. 	50% поднятых крючков ⁴ 100% выставл. крючков

¹ Мера по сохранению 25-02 с возможностью освобождения от выполнения п. 4, как предусмотрено Мерой по сохранению 24-02.

² Требуются изменения к Мере по сохранению 25-02 (2003), п. 4.

³ Требуется текст, схожий с пп. 6 и 7 Меры по сохранению 41-09 (2003).

⁴ Это скорее всего потребует наличия двух наблюдателей.

Табл. 7.18: Показатели и коэффициенты смертности морских птиц (ПНТ: птиц/траление) и видовой состав прилова, зарегистрированные наблюдателями при траловом промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ на протяжении последних четырех сезонов. DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; PRO – белогорлый буревестник; PWD – антарктический прион; DAC – капский голубь; MAI – южный гигантский буревестник.

Сезон	Район	Судно	Даты рейса	Наблюд. тралений	ПНТ	Мертвых					Всего мертвых	Живых (вместе)
						DIC	DIM	PRO	PWD	DAC		
2001	48.3	<i>Argos Vigo</i>	1/2–10/2/01	58	0.64	1	25	11			37	22
		<i>Betanzos</i>	26/11/00–26/2/01	157	0.34	2	21	30			53	16
		<i>Saint Denis</i>	6/12/00–18/1/01	100	0.02	2					2	2
		Всего		315	0.29	5	46	41			92	40
2002	48.3	<i>Argos Vigo</i>	15/12/01–30/1/02	35	0.49		6	11			17	8
		<i>Robin M Lee</i>	15/12/01–15/2/02	74	0.26		4	15			19	25
		<i>Insung Ho</i>	31/12/01–18/2/02	81	0.26		3	17	1		21	18
		<i>Bonito</i>	15/12/01–9/2/02	67	0.06		2	2			4	1
		<i>Zaxap Сорокин</i>	20/12/01–5/2/02	174	0.04		3	4			7	0
		Всего		431	0.16		18	49	1		68	52
	58.5.2	<i>Austral Leader</i>	28/3–8/5/02	34	0						0	1
	Всего		34	0						0	1	
2003	48.3	<i>Betanzos</i>	7/12/02–5/3/03	107	0.14	1	1	13			15	11
		<i>Sil</i>	16/12/02–18/1/03	48	0.35		3	14			17	1
		<i>Insung Ho</i>	31/12/02–18/1/03	27	0.15		3	1			4	3
		Всего		182	0.20	1	7	28			36	15
	58.5.2	<i>Austral Leader</i>	10/4–10/5/03	117	0.03		1	1		2	4	0
		<i>Southern Champion</i>	24/1–20/3/03	44	0.02			1			1	7
		<i>Southern Champion</i>	24/4–18/5/03	277	0.004		1				1	0
		<i>Southern Champion</i>	4/6–15/7/03	301	0						0	4
	Всего		739	0.008		2	2		2	6	11	
2004	48.3	<i>Argos Vigo</i>	12/1–29/1/04	17	1.06		2	16			18	4
		<i>Betanzos</i>	26/12/03–22/2/04	87	0.22		1	18			19	76
		<i>Robin M Lee</i>	14/4–1/5/04	8	0.38			3			3	0
		<i>Sil</i>	25/1–29/2/04	69	0.25	1	3	13			17	22
		<i>Dongsan Ho</i>	6/1–30/1/04	28	0.46		8	4		1	13	4
		<i>Insung Ho</i>	28/12/03–27/1/04	29	0.59		12	5			17	30
		Всего		221	0.37	1	26	59		1	87	132
	58.5.2	<i>Austral Leader</i>	14/3–12/5/04	366	0						0	1
	<i>Southern Champion</i>	22/1–23/3/04	55	0						0	6	
	Всего		421	0						0	7	

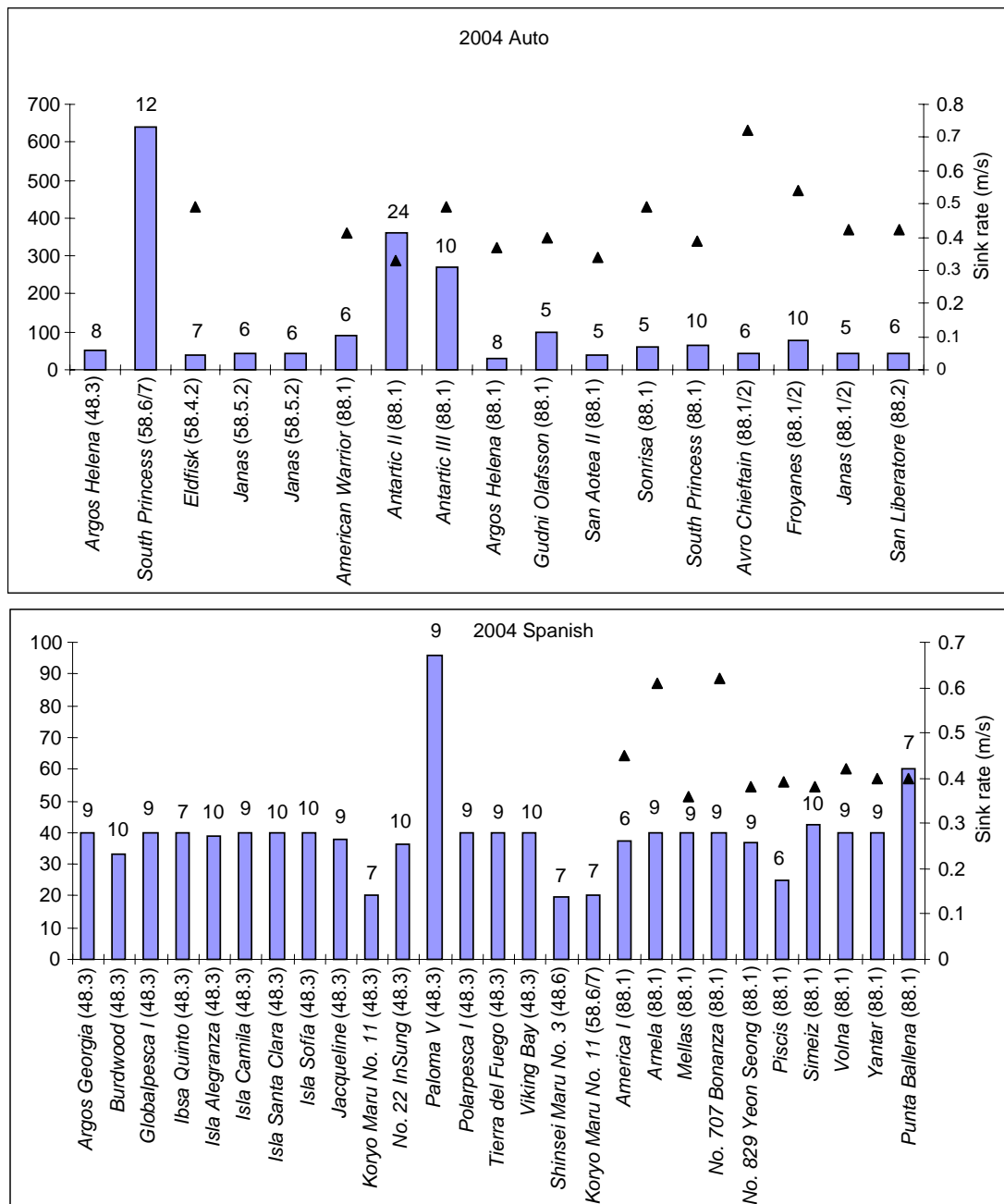


Рис. 7.1: Расстояние между грузилами на ярусах (ось у в м) и вес грузил (кг), использовавшихся автолайнерами и судами испанской системы в сезоне 2003/04 г. ▲ – скорость погружения (м/с).

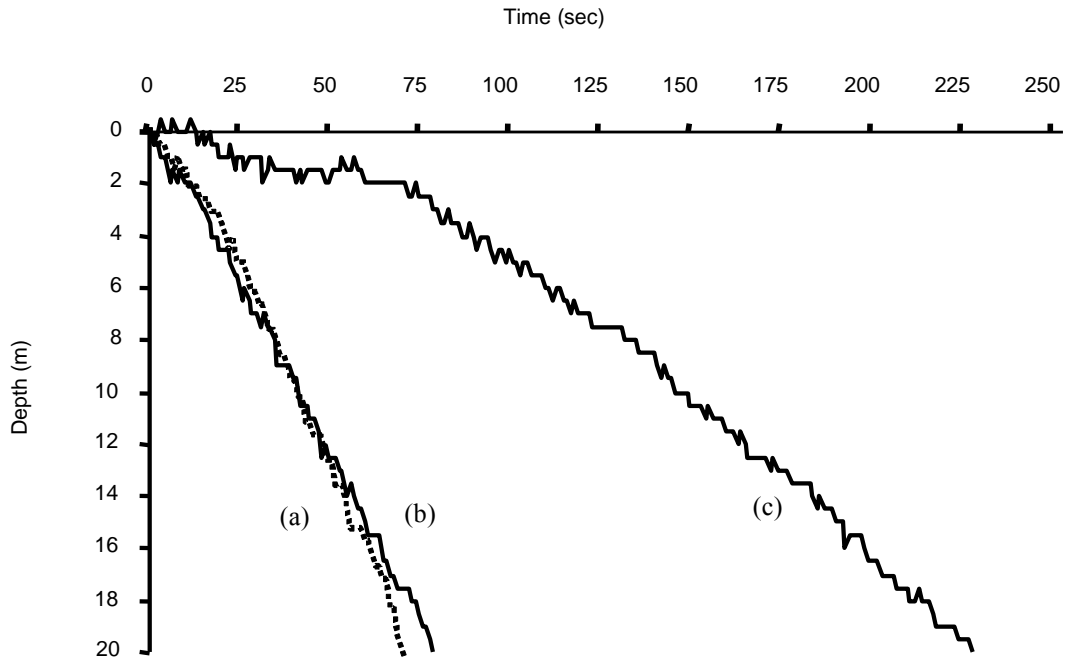


Рис. 7.2: Примеры типичных профилей погружения на глубину 20 м для: (а) неутяжеленных (UW) ярусов диаметром 11.5 мм с прикрепленными к ним внешними грузилами (6 кг/42 м), установленными в соответствии с требованиями Меры по сохранению 24-02; (б) утяжеленных (IW) ярусов диаметром 9 мм; и (с) UW ярусов диаметром 9 мм. Ярусы устанавливались промысловым судном *Janas* и профили погружения определялись по регистраторам времени-глубины. Скорость погружения на глубину 20 м для UW ярусов с наружными грузилами составила 0.29 м/с – немного ниже, чем 0.3 м/с, требуемые Мерой по сохранению 24-02. Скорость погружения показанных IW и UW ярусов составила соответственно 0.25 м/с и 0.1 м/с.

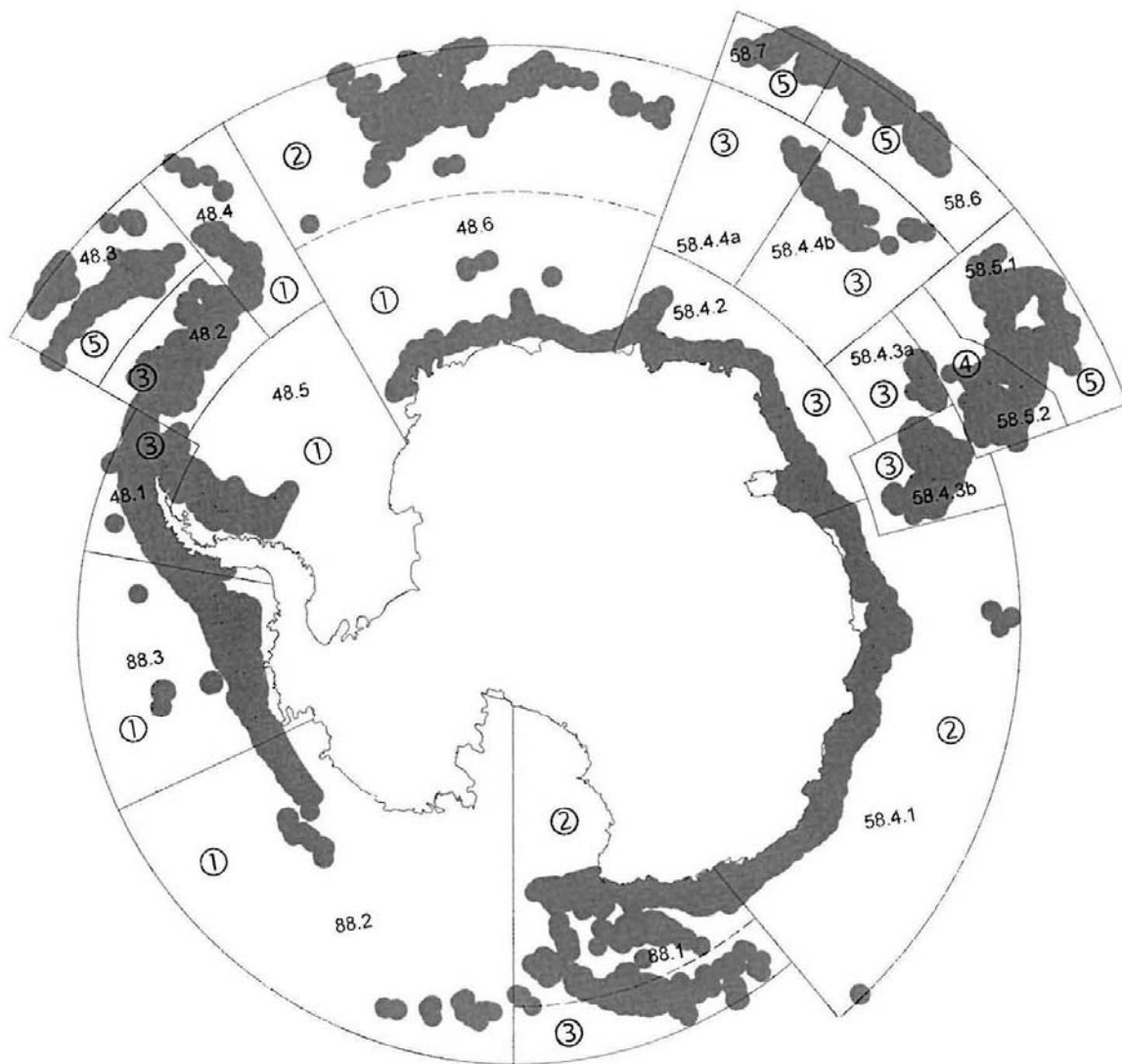


Рис. 7.3: Оценка потенциального риска взаимодействия между морскими птицами, особенно альбатросами, и ярусным промыслом в зоне действия Конвенции. 1: низкий; 2: средний–низкий; 3: средний; 4: средний–высокий; 5: высокий. Серым цветом показаны участки морского дна на глубинах от 500 до 1800 м.