

**ОТЧЕТ СЕМИНАРА ПО РАЗРАБОТКЕ
ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ СОБЛЮДЕНИЯ (ДОСЕР)
(Берген, Норвегия, 6–10 июля 2009 г.)**

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ	173
ЦЕЛИ СОВЕЩАНИЯ	173
Ответственность государства флага	173
ПЕРЕСМОТР СУЩЕСТВУЮЩЕЙ МЕТОДИКИ	174
Оценки соблюдения, проводимые другими организациями	174
Оценка работы	174
РАЗРАБОТКА ОБРАЗЦА СТАНДАРТНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ СОБЛЮДЕНИЯ	175
Обзор ключевых мер по соблюдению	175
Процедура оценки соблюдения	176
Воздействие	176
Частота	177
Серьезность	177
Ответные действия	177
Применение процедуры оценки соблюдения	178
Приоритизация мер по сохранению	178
Конкретные примеры	179
Общие вопросы	180
ДОСТУП К ДАННЫМ И КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ	180
ВЫВОДЫ	181
БУДУЩАЯ РАБОТА	182
СВОДКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ SCIC И КОМИССИИ	182
СВОДКА ВОПРОСОВ, ПЕРЕДАННЫХ В SCIC НА ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ	183
ПРИНЯТИЕ ОТЧЕТА И ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ	183
ДОПОЛНЕНИЕ I: Повестка дня	185
ДОПОЛНЕНИЕ II: Список документов	186
ДОПОЛНЕНИЕ III: Список участников	187
ДОПОЛНЕНИЕ IV: Ключевые элементы соблюдения	189
ДОПОЛНЕНИЕ V: Воздействие	197
ДОПОЛНЕНИЕ VI: Возможные действия в ответ на несоблюдение	199
ДОПОЛНЕНИЕ VII: Конкретные примеры	201

**ОТЧЕТ СЕМИНАРА ПО РАЗРАБОТКЕ
ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ СОБЛЮДЕНИЯ (ДОСЕР)**
(Берген, Норвегия, 6–10 июля 2009 г.)

ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

Семинар ДОСЕР проходил в Бергене (Норвегия) с 6 по 10 июля 2009 г. Созывающим семинара была К. Доусон-Гинн (США).

2. Был принят проект повестки дня, который приводится в Дополнении I. Список документов дается в Дополнении II. ДОСЕР ранее также рассмотрел ряд документов, подготовленных в ходе межсессионной работы и представленных на предыдущих совещаниях Комиссии (ССАМЛР-XXV/37, ССАМЛР-XXVII/44, SCIC-06/10).

ЦЕЛИ СОВЕЩАНИЯ

3. При рассмотрении своей сферы компетенции ДОСЕР напомнил, что в его задачи входит в первую очередь разработка модели стандартной процедуры оценки, которую можно систематически применять для оценки работы судов в отношении действующих мер по сохранению (Дополнение VI и пп. 19–26).

4. ДОСЕР решил, что оценка соблюдения поможет странам-членам рассматривать работу судов их флага и выявлять повторяющуюся картину несоблюдения. Это также поможет рассмотрению эффективности отдельных мер с течением времени.

Ответственность государства флага

5. Признавая, что в сферу компетенции ДОСЕР не входит оценка несоблюдения государствами флага, участники ДОСЕР все же решили, что некоторые аспекты соблюдения, являющиеся обязанностью Договаривающихся Сторон, тесно связаны с работой судов.

6. ДОСЕР отметил, что несоблюдение обычно относится к судну, не предоставляющему информации или действующему с нарушением положений какой-либо меры по сохранению. ДОСЕР пришел к выводу, что даже в тех случаях, когда ясно, что судно является основным субъектом, который должен действовать в соответствии с конкретными положениями такой меры, обеспечение того, чтобы судно соблюдало меры по сохранению, остается обязанностью государства флага.

7. ДОСЕР счел затруднительным провести границу между соблюдением судном и осуществляемым государством флага контролем над этим судном. ДОСЕР, однако, признал важность сбора информации о предпринятых государством флага шагах в отношении несоблюдения его судами. С учетом этого никакая оценка несоблюдения, основывающаяся исключительно на деятельности судна, возможно, не отразит полностью масштабы и причины несоблюдения. В связи с этим ДОСЕР рекомендовал,

чтобы SCIC рассмотрел возможность расширения сферы компетенции DOСЕР путем включения в нее оценки работы государства флага. DOСЕР отметил, что в будущем могут оказаться применимыми результаты инициатив ФАО, касающихся действий государства флага.

8. DOСЕР отметил, что SCIC будет полезно рассмотреть вопрос о том, должны ли государства флага улучшить ситуацию с соблюдением мер по сохранению в плане представления информации о деятельности судов.

ПЕРЕСМОТР СУЩЕСТВУЮЩЕЙ МЕТОДИКИ

Оценки соблюдения, проводимые другими организациями

9. DOСЕР вкратце рассмотрел методики оценки соблюдения, используемые другими организациями, – такими, как ИККАТ, НАФО и СССВТ. DOСЕР пришел к выводу, что эти оценки концентрируются на соблюдении членами этих организаций, а не судами. DOСЕР считает, что в связи с этим они не могут служить подходящими образцами для разработки методики, которая будет применяться в АНТКОМ. DOСЕР, однако, отметил, что Программа защиты дельфинов в рамках Соглашения о Международной программе по сохранению дельфинов (МПСД) применяет подробную процедуру оценки соблюдения каждым судном. Особое значение для работы DOСЕР представляют такие аспекты, как использование собранных наблюдателями данных (п. 16), меры, которые следует принять для улучшения соблюдения (п. 27), и способы устранения ошибок в оценке соблюдения путем применения идентификационных кодов судов (п. 49).

10. Было отмечено, что недавно прошла сессия Комитета ИККАТ по соблюдению, на которой он распространил среди своих членов анкеты самооценки в целях содействия проведению дискуссий о размахе и причинах несоблюдения. DOСЕР считает, что использование анкет может пригодиться АНТКОМ в случаях выявления систематического или хронического несоблюдения конкретной меры по сохранению, или в тех случаях, когда АНТКОМ испытывает затруднения при определении причин несоблюдения.

Оценка работы

11. DOСЕР отметил, что ряд ключевых выводов, сделанных Группой по оценке работы АНТКОМ (ГОР), согласуется с работой DOСЕР и может рассматриваться в ходе этой работы. В частности DOСЕР отметил, что ГОР вынесла несколько рекомендаций, относящихся к оценке и обеспечению соблюдения мер АНТКОМ по сохранению. Некоторые из них касаются вопросов, связанных с ответственностью государства флага (Отчет ГОР¹, п. 4.4.1) и с применением рыночных мер и мер государств порта (Отчет ГОР, п. 4.2.1).

¹ Имеется на вебсайте АНТКОМ – www.ccamlr.org/pu/R/revpanrep.htm.

12. DOСЕР отметил, что совершенствование процедур АНТКОМ по портовым инспекциям может включать принятие стандартных процедур и форм представления отчетности. DOСЕР напомнил о том, что ГОР рекомендовала создать стандартные формы представления отчетности о портовых инспекциях и установить четкие минимальные сроки представления информации (Отчет ГОР, п. 4.2.1). DOСЕР согласился, что такие формы и сроки будут способствовать оценке соблюдения и могут служить способом улучшения ситуации с соблюдением мер по сохранению.

13. DOСЕР также поддержал рекомендации ГОР о расследовании нарушений (Отчет ГОР, п. 4.4.1), а также о совместных механизмах выявления и предотвращения несоблюдения (Отчет ГОР, п. 4.5.1). Поскольку речь идет о выявлении несоблюдения, DOСЕР считал, что у него есть все возможности для того, чтобы заняться работой по этим вопросам.

14. Также было отмечено мнение ГОР о том, что «механизмы соблюдения и контроля за выполнением, выработавшиеся и внедрившиеся АНТКОМ на протяжении ряда лет, являются относительно эффективными». Однако DOСЕР считает, что применение согласованной схемы оценки соблюдения позволит SCIC глубже разобраться в вопросе о том, полностью ли выполняются меры АНТКОМ по сохранению и насколько они эффективны.

РАЗРАБОТКА ОБРАЗЦА СТАНДАРТНОЙ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ СОБЛЮДЕНИЯ

Обзор ключевых мер по соблюдению

15. DOСЕР определил те элементы относящихся к промыслу мер по сохранению, за которые несет ответственность суда (Дополнение IV и DOСЕР-09/5, табл. 1).

16. Было отмечено, что оценка соблюдения некоторых мер по сохранению, таких как смягчающие меры для морских птиц, будет зависеть от информации, собранной международными научными наблюдателями. Соглашаясь, что Система международного научного наблюдения ставит перед собой в первую очередь научные задачи и что наблюдатели не должны заниматься вопросами соблюдения, DOСЕР отметил, что часть получаемой от наблюдателей информации о деятельности конкретных судов, которая относится к смягчающим мерам для морских птиц, уже рассматривалась в WG-IMAF и Научном комитете и была передана на рассмотрение в SCIC. Меры по сохранению, не являющиеся мерами по соблюдению, требуют, например, того, чтобы данные сообщались как судном, так и наблюдателем в рамках требований о представлении данных наблюдателями (Мера по сохранению 41-01, Приложение С, п. 4). Это практически включает информацию, собранную в рамках Системы международного научного наблюдения, в оценку соблюдения. DOСЕР рекомендовал, чтобы SCIC рассмотрел вопрос о том, должна ли другая информация, собранная международными научными наблюдателями, использоваться для оценки соблюдения в случаях, когда такая информация является наилучшей имеющейся информацией о соответствующей деятельности судов.

Процедура оценки соблюдения

17. DOСЕР принял к сведению предварительную матрицу, разработанную межсессионной группой DOСЕР (CCAMLR-XXVI/BG/32), и доработал ее так, чтобы присвоить определенный балл зарегистрированным случаям несоблюдения. Этот балл является функцией воздействия и частоты несоблюдения: т. е. балл = воздействие × частота (пп. 19–26). Эта матрица и сопутствующая ей справочная таблица приводятся в Дополнении V.

Воздействие

18. DOСЕР подробно обсудил критерии для каждой категории воздействия. Было отмечено, что случаи несоблюдения могут оказывать воздействие на облавливаемые, зависимые и связанные популяции, а также на экосистему в целом.

19. В качестве первого шага DOСЕР определил следующие пять категорий воздействия:

- Воздействие 1 – Незначительное: случай несоблюдения оказывает незначительное воздействие на экосистему или на облавливаемые, зависимые или связанные популяции. Воздействие на цели управления промыслом при этом незначительное.
- Воздействие 2 – Слабое: случай несоблюдения оказывает слабое воздействие на экосистему или на облавливаемые, зависимые или связанные популяции при отсутствии средне- или долгосрочных последствий. Воздействие на цели управления промыслом при этом слабое.
- Воздействие 3 – Значительное: случай несоблюдения оказывает значительное влияние на экосистему или на облавливаемые, зависимые или связанные популяции при отсутствии долгосрочных последствий. Воздействие на цели управления промыслом при этом значительное.
- Воздействие 4 – Существенное: случай несоблюдения оказывает существенное воздействие на экосистему или на облавливаемые, зависимые или связанные популяции при потенциальных долгосрочных последствиях. Воздействие на цели управления промыслом при этом существенное.
- Воздействие 5 – Критическое: случай несоблюдения оказывает критическое или необратимое воздействие на экосистему или на облавливаемые, зависимые или связанные популяции при потенциально длительных последствиях. Воздействие на цели управления промыслом при этом критическое.

20. DOСЕР установил пятибалльную (от 1 – незначительное до 5 – критическое) шкалу оценки воздействия несоблюдения на экосистемы и на облавливаемые, зависимые и связанные популяции.

21. DOСЕР признал, что такие баллы можно получить различными путями. Однако было признано, что будет трудно достичь соглашения о едином балле воздействия, и в

связи с этим DOCEP использовал общее среднее значение баллов его участников в качестве консенсусной величины балла воздействия в каждом из двух конкретных примеров. DOCEP признал явные преимущества этого подхода, который был рекомендован SCIC для дальнейшего использования.

22. В ходе данной дискуссии участники указали на необходимость учета положений мер по сохранению, относящихся к маловероятным случаям, которые могут привести к необратимому воздействию на ресурсы в зоне действия Конвенции (напр., интродукция заболевания или неборигенных видов). DOCEP пришел к выводу, что возможные последствия таких происшествий должны тщательно взвешиваться при определении потенциального воздействия несоблюдения.

23. DOCEP также рекомендовал после определения воздействий пересматривать их либо периодически, либо при изменения условий.

Частота

24. Данная матрица включает частоту случаев несоблюдения судами конкретной меры по сохранению. Эта частота рассчитывается как количество лет несоблюдения. Многократные случаи несоблюдения, зарегистрированные в течение одного промыслового сезона, учитываются как один случай несоблюдения (т. е. 2 балла равняются двум годам зарегистрированного несоблюдения).

Серьезность

25. В матрице перемножаются воздействие и частота, что дает балл, отражающий серьезность несоблюдения. DOCEP определил четыре категории серьезности (Дополнение V):

- слабая: воздействие × частота = балл серьезности равен 1–4;
- значительная: воздействие × частота = балл серьезности равен 5–9;
- существенная: воздействие × частота = балл серьезности равен 10–15;
- критическая: воздействие × частота = балл серьезности равен 16–25.

26. Ни одна из них не применяется в случае полного соблюдения.

Ответные действия

27. Результаты процедуры оценки дают характеристику серьезности несоблюдения. Этот разработанный DOCEP механизм приоритизации предусматривает ряд возможных ответных действий, которые должны быть рассмотрены в SCIC (Дополнение VI). Возможные ответные действия корректируются в соответствии с серьезностью несоблюдения, определяемой умножением воздействия на частоту зарегистрированного несоблюдения. DOCEP признал, что в конечном счете государство флага будет решать, какие действия применять в отношении судов своего флага.

Применение процедуры оценки соблюдения

28. ДООСЕР рассмотрел различные варианты проведения оценки по каждому отдельному судну, а также проведения общей оценки работы флотилии в отношении конкретной меры по сохранению.

29. ДООСЕР пользовался процедурой, описанной в пп. 19–26, в качестве метода определения того, какие меры по сохранению могут быть рассмотрены в плане проведения тщательной оценки соблюдения, а также применял ее к конкретному рассмотрению отдельных мер по сохранению.

Приоритизация мер по сохранению

30. ДООСЕР отметил, что хотя ему было бы чрезвычайно полезно оценить все меры по сохранению, эта задача нереальна. В связи с этим он сосредоточился на определении приоритетных вопросов для обсуждения их в SCIC и Комиссии.

31. ДООСЕР пришел к выводу, что в первую очередь следует рассмотреть Меру по сохранению 10-02, так как ее положения лежат в основе соблюдения судами всех мер по сохранению.

32. Помимо Меры по сохранению 10-02 ДООСЕР передал в SCIC проект списка приоритетных мер, основанный на уровне их оцененного воздействия. Эти приоритетные меры по сохранению включают:

Критическое воздействие –

- Мера по сохранению 23-03, ежемесячное представление данных по уловам и промысловому усилию;
- Мера по сохранению 41-01, Приложение 41-01/С, программа мечения;
- Мера по сохранению 26-01, общая охрана окружающей среды во время промысла.

Существенное воздействие –

- Мера по сохранению 22-07, уязвимые морские экосистемы;
- Мера по сохранению 23-01, представление данных по уловам и промысловому усилию по пятидневным периодам;
- Мера по сохранению 23-02, представление данных по уловам и промысловому усилию по десятидневным периодам;
- Мера по сохранению 23-06, представление данных по промыслу криля;
- Меры по сохранению 33-01, 33-02 и 33-03, прилов в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 и поисковый промысел.

33. ДООСЕР отметил, что хотя не было необходимости в полном наборе данных для применения процедуры оценки соблюдения при испытании этой процедуры в случае

мер по сохранению в целом, были рассмотрены конкретные иллюстративные примеры с полным набором данных (пп. 39 и 40).

34. При составлении приоритетного списка относящихся к соблюдению мер по сохранению, несоблюдение которых должно оцениваться SCIC, DOCEP в каждом случае определял степень воздействия. В частности, DOCEP отметил, что хотя относящиеся к соблюдению меры по сохранению могут и не оказывать непосредственного влияния на экосистему или на облавливаемые и зависимые популяции, соблюдение этих мер обеспечивает АНТКОМ возможность эффективно оценивать и контролировать соблюдение всех остальных действующих мер по сохранению. Исходя из имеющихся данных DOCEP по пятибалльной шкале определил относительную частоту несоблюдения конкретных мер по сохранению.

35. DOCEP указал на наличие различных источников и уровней информации, на которых может быть основана проводимая им оценка. Он пришел к выводу, что применяемый им метод подходит для определения того, какие меры по сохранению SCIC должен считать приоритетными при оценке соблюдения их судами.

36. DOCEP, однако, считает, что определение уровня воздействия по конкретным положениям различных мер по сохранению требует дополнительной работы, особенно если эти положения будут рассматриваться по каждому отдельному району. DOCEP решил, что этот вопрос должен быть передан в Научный комитет и Комиссию для дальнейшего рассмотрения и получения рекомендаций.

37. Используя имеющиеся данные по частоте, DOCEP определил серьезность несоблюдения мер по сохранению, относящихся к промыслу (Дополнение IV, табл. 1, столбец 7).

38. DOCEP также рассмотрел вопрос о том, является ли необходимой оценка соблюдения по районам, подрайонам и участкам в случае, если мера по сохранению применяется ко всей зоне действия Конвенции. DOCEP счел, что это важно в тех случаях, когда меры по сохранению относятся к конкретным районам, и рассмотрел вопрос о том, могут ли частота и воздействие несоблюдения изменяться от района к району. В связи с этим DOCEP решил, что оценка соблюдения может проводиться по районам на основе рекомендаций Научного комитета.

Конкретные примеры

39. DOCEP испытал матрицу, пользуясь имеющимися данными, собранными в соответствии с Мерой по сохранению 26-01 «Общая охрана окружающей среды во время промысла» и Мерой по сохранению 41-01, п. 7, «Общие меры по поисковым промыслам видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции», Приложение 41-01/С «Программа мечения видов *Dissostichus* и скатов при поисковом промысле». Результаты рассмотрения этих конкретных примеров даются в Дополнении VII и представлены за пятилетний период (2003–2008 гг.) (см. также п. 40).

40. Также был рассмотрен вопрос о том, может ли оценка соблюдения включать информацию, представленную в предыдущие годы. DOCEP решил, что оценка соблюдения, проводимая на многолетней основе, позволит выявить систематическое

плохое выполнение и проводить мониторинг того, улучшается ли со временем ситуация с соблюдением или наоборот. DOСЕР предполагает, что мониторинг соблюдения будет проводиться последовательно каждый год с тем, чтобы получить хронологическую картину соблюдения (п. 43).

Общие вопросы

41. DOСЕР признал, что данная процедура не может включать все факторы, которые должны учитываться при определении ответных действий в соответствии с категорией серьезности. Одним из таких факторов является следующее: продолжает ли несоблюдающее судно вести промысел, и были ли решены вопросы с нарушениями, имевшими место в предыдущие годы.

42. DOСЕР решил, что крайне желательно включать комментарии относительно поведения отдельных судов или случаев несоблюдения. Комментарии должны включать сведения о том, зарегистрировало ли судно случай несоблюдения в текущем сезоне, или такой случай был зарегистрирован за несколько лет до этого.

43. DOСЕР отметил, что результаты оценки соблюдения должны архивироваться и что SCIC и Комиссия могут разработать дальнейшие пути использования этих результатов. Это будет способствовать оценке хронологических тенденций в области соблюдения и мониторингу изменения ситуации с выполнением. Это будет также способствовать прозрачности процедуры оценки соблюдения в интересах совершенствования методов выявления несоблюдения.

44. DOСЕР признал, что оценка несоблюдения является процессом, дополняющим процесс включения судов в ННН списки АНТКОМ, но не идентичным ему. Однако DOСЕР пришел к выводу, что информация, полученная в ходе оценки несоблюдения, может оказаться полезной для оценок ННН. Условия определения судов как судов ННН, изложенные в п. 5 Меры по сохранению 10-06, будут по-прежнему применяться независимо.

ДОСТУП К ДАННЫМ И КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ

45. DOСЕР рассмотрел Правила доступа и использования данных АНТКОМ, включая Правила доступа к данным СДУ. Он отметил, что к данным СМС применяются дополнительные правила. DOСЕР решил, что SCIC и Комиссии следует дополнительно рассмотреть эти вопросы, чтобы определить, как в случае необходимости данные СДУ и СМС могут быть применены к процедуре оценки соблюдения.

46. DOСЕР считает, что конфиденциальность данных не должна являться препятствием для проведения оценки соблюдения. DOСЕР решил, что для эффективной оценки соблюдения на каком-то этапе процесса оценки необходимо будет назвать суда, чтобы государство флага могло принять какие-либо меры, если это необходимо.

47. DOСЕР отметил, что в некоторых случаях идентификация судна приведет к идентификации научных наблюдателей. DOСЕР решил запросить у SCIC рекомендации по этому вопросу.

48. DOСЕР напомнил, что безопасность и добросовестность наблюдателей является ключевым вопросом. Он отметил, что роль наблюдателя заключается в наблюдении и представлении отчета о проведении промысловых операций в зоне действия Конвенции. Также было отмечено, что SCIC уже использует некоторые полученные от научных наблюдателей данные по конкретным судам, относящиеся к мерам по сохранению, связанным с соблюдением.

49. DOСЕР решил, что процедура оценки соблюдения должна быть как можно более объективной. Одним из способов достижения этого будет оглашение названий несоблюдающих судов по завершении процесса оценки. В течение всего процесса оценки отдельные суда должны обозначаться кодом, расшифровкой которого располагает только Секретариат.

ВЫВОДЫ

50. DOСЕР пришел к выводу, что оценка несоблюдения судами является сложным и щекотливым вопросом. DOСЕР признал, что для окончательной доработки формальной процедуры оценки соблюдения потребуется несколько лет и будет необходима поддержка всех стран-членов Комиссии в целях получения лучшего представления об уровне несоблюдения. DOСЕР также признал, что эта процедура потенциально может существенно помочь SCIC при принятии решений. Однако DOСЕР отметил, что для продолжения этой работы потребуются дальнейшие указания SCIC, Научного комитета и Комиссии.

51. DOСЕР признал, что разработанный проект матрицы не был подвергнут исчерпывающей проверке, особенно в плане потенциального воздействия. В связи с этим DOСЕР рекомендовал продолжать на нерегулярной основе собираться в течение ближайших трех лет – либо одновременно с WG-EMM, либо непосредственно перед совещанием Комиссии с тем, чтобы продолжать проверку процедуры оценки соблюдения и проводить другую работу по указанию SCIC с соответствующим учетом рекомендаций Научного комитета. После того, как SCIC утвердит окончательный вариант процедуры оценки, включая определение балла воздействия для конкретных мер по сохранению, оценка соблюдения будет проводиться Секретариатом и рассматриваться в SCIC или созданной им подгруппе.

52. Вышеописанные шаги должны ежегодно пересматриваться в SCIC, с целью определения того, удовлетворительно ли данная процедура отслеживает тенденции несоблюдения и решает вопросы недостатков соблюдения, особенно в случаях существенного и критического несоблюдения.

БУДУЩАЯ РАБОТА

53. DOCEP также рекомендовал, чтобы SCIC попытался определить области, в которых имеет место несоблюдение и где могут быть пробелы в имеющейся у SCIC информации, с тем чтобы провести более тщательную оценку несоблюдения. DOCEP признал, что пробелы в информации могут быть обусловлены рядом факторов. Например, положения об отчетности в некоторых мерах по сохранению могут быть нечеткими в плане того, какая конкретно информация должна представляться, включая прилагаемые формы и сроки представления. Или, возможно, информация не была представлена в отношении какого-либо положения меры по сохранению. Для начала SCIC, возможно, захочет рассмотреть вопрос о том, требуется ли внести изменения в эти меры по сохранению с тем, чтобы уточнить существующие требования к сбору данных.

СВОДКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ SCIC И КОМИССИИ

54. DOCEP рекомендовал, чтобы:

- (i) SCIC утвердил представленную в Дополнении V матрицу, в которой рассматривается соблюдение мер по сохранению каждым отдельным судом по данным об этом судне за предыдущие пять лет;
- (ii) SCIC отметил, что в результате применения этой процедуры оценки соблюдения DOCEP определил категорию серьезности несоблюдения как критическую для мер по сохранению 26-01 и 41-01, Приложение С;
- (iii) SCIC отметил, что балл воздействия по проведенной DOCEP первичной оценке оказался критическим в случае Меры по сохранению 23-03 и существенным в случае мер по сохранению 22-07, 23-01, 23-02, 23-06, 33-01, 33-02 и 33-03;
- (iv) после окончательной доработки и испытаний процедуры оценки соблюдения SCIC в перспективе ежегодно проводил оценку соблюдения;
- (v) названия судов не включались ни в какую предварительную оценку соблюдения, но передавались в SCIC в случае и после установления факта несоблюдения;
- (vi) SCIC рассмотрел ряд соображений и мер, которые могут применяться в случаях несоблюдения;
- (vii) с помощью анкеты были проведены консультации со всеми странами-членами АНТКОМ в целях оценки воздействия несоблюдения определенных положений мер по сохранению на экосистему и облавливаемые, зависимые и связанные популяции;
- (viii) Комиссия подумала об учреждении процесса, который может включать созыв рабочей группы специалистов с целью индексации и/или пересмотра

связей между всеми мерами АНТКОМ по сохранению в том, что касается их оперативных положений;

- (ix) был разработан стандартный набор процедур и форм отчетности о портовых инспекциях;
- (x) SCIC попросил Секретариат проверить базы данных АНТКОМ с целью выявления пробелов, а также, по возможности, определения частоты в случае каждой меры по сохранению, относящейся к промыслу. Результаты этой работы должны быть потом рассмотрены SCIC с учетом рекомендаций Научного комитета;
- (xi) SCIC попытался определить области, где имеет место несоблюдение и где могут быть пробелы в имеющейся у SCIC информации, с тем чтобы провести более тщательную оценку несоблюдения.

СВОДКА ВОПРОСОВ, ПЕРЕДАННЫХ В SCIC НА ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ

55. DOCEP передал в SCIC следующие вопросы и попросил, чтобы SCIC провел их дальнейшее рассмотрение и дал рекомендации относительно:

- (i) проведения будущих нерегулярных совещаний DOCEP одновременно с WG-EMM или WG-IMAF и специальной группой TASO;
- (ii) проведения консультаций со всеми странами-членами АНТКОМ в целях оценки воздействия несоблюдения определенных положений мер по сохранению на экосистему и на облавливаемые, зависимые и связанные популяции (п. 54(vii)). Воздействие должно периодически пересматриваться;
- (iii) ряда ответных действий, которые могут быть разработаны в случаях несоблюдения, в зависимости от серьезности этих случаев;
- (iv) возможности расширения сферы компетенции DOCEP, так чтобы включить оценку деятельности государства флага;
- (v) утверждения рекомендации DOCEP о том, чтобы суда идентифицировались при оценке соблюдения только в случае и после выявления факта несоблюдения.

ПРИНЯТИЕ ОТЧЕТА И ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

56. Отчет совещания был принят и совещание было закрыто.

57. DOCEP выразил свою благодарность Норвегии за проведение совещания и предоставление отличных условий и поддержки.

58. Закрывая совещание, Созывающий ДООСЕР К. Доусон-Гинн поблагодарила участников и Секретариат, в особенности Н. Слайсер, за проведенную ими большую работу и отметила, что они добились существенного прогресса в работе над очень сложным вопросом.

59. ДООСЕР также поблагодарил за проведенную работу участников Межсессионной группы, особенно созывающих К. Смит (Австралия) и Т. Франц (Южная Африка).

60. Участники поблагодарили Созывающего за прекрасное руководство, способствовавшее успеху совещания.

ПОВЕСТКА ДНЯ

Семинар по разработке процедуры оценки соблюдения (DOSEP)
(Берген, Норвегия, 6–10 июля 2009 г.)

1. Рассмотреть существующие методики соблюдения, используемые другими РРХО.
2. Обсудить ключевые элементы соблюдения, идентифицированные Секретариатом в различных мерах по сохранению, включая источники данных и вопросы охвата. Изменить, если это необходимо.
3. Распределить элементы соблюдения из пункта 2 повестки дня по трем категориям:
Управление рыбными промыслами
Управление использованием ресурсов – виды/окружающая среда
Неопределенность (когда воздействие не определено четко).
4. Присвоить балл 1–5 уровню воздействия несоблюдения по приведенным выше категориям.
5. Проанализировать частоту несоблюдения ключевых элементов с целью получения количественной оценки воздействия повторного несоблюдения (с учетом различных временных масштабов, напр. один промысловый сезон, ежегодно, из года в год).
6. Обсудить и подготовить рабочую матрицу, включающую серьезность несоблюдения, используя сочетание частоты и воздействия, которые разработаны в пунктах 4 и 5.
7. Разработать подходящие ответные действия, которые будут приниматься Секретариатом и/или государством флага в зависимости от категории несоблюдения.
8. Оформить окончательный процесс и протокол рассмотрения случаев несоблюдения в виде пригодного для использования документа, который будет представлен Комиссии.
9. Вопросы конфиденциальности и публикации.
10. Ежегодная процедура.
11. Рекомендации для SCIC и Комиссии.

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ

Семинар по разработке процедуры оценки соблюдения (DOCEP)
(Берген, Норвегия, 6–10 июля 2009 г.)

DOCEP-09/1	Agenda
DOCEP-09/4	Assessing compliance performance of CCAMLR Contracting Parties Secretariat
DOCEP-09/5	Identification of key compliance measures – update to SCIC-06/10 Secretariat
Другие документы	
CCAMLR-XXV/37	Оценка соблюдения мер по сохранению: определение ключевых элементов соблюдения Секретариат
CCAMLR-XXVI/BG/32	Convener’s Report on the Work of the Intersessional Group for the Development of a Compliance Evaluation Procedure (Convener, South Africa)
CCAMLR-XXVII/44	Предлагаемая программа работы – Рабочая группа по разработке процедуры оценки соблюдения Отчет созывающих Рабочей группы по разработке процедуры оценки соблюдения
CCAMLR-XXVII/BG/8	Implementation of the System of Inspection and other CCAMLR enforcement provisions in 2007/08 Secretariat
SCIC-06/10	Identification of key compliance elements: summary of compliance information for 2005/06 season Secretariat
SCIC-08/3 Rev. 2	Retrospective analysis of scientific observer data relating to Conservation Measures 25-02, 25-03 (2006) and 26-01 (2007) Secretariat
WG-FSA-08/7 Rev. 2	A summary of scientific observations related to Conservation Measures 25-02 (2007), 25-03 (2003) and 26-01 (2006) Secretariat

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

Семинар по разработке процедуры оценки соблюдения (DOСЕР)
(Берген, Норвегия, 6–10 июля 2009 г.)

DAWSON-GUYNN, Kim (Ms) (Созывающий)	National Marine Fisheries Service National Seafood Inspection Laboratory 100 Singing River Parkway Pascagoula, MS 39567 USA kim.dawson.guynn@noaa.gov
ENGELKE-ROSS, Meggan (Ms)	National Oceanic and Atmospheric Administration Office of General Counsel for Enforcement and Litigation 8484 Georgia Avenue, Suite 400 Silver Spring, MD 20910 USA meggan.engelke-ros@noaa.gov
JAMIESON, Ingrid (Ms)	Ministry of Fisheries PO Box 1020 Wellington New Zealand ingrid.jamieson@fish.govt.nz
KORDECKA, Aleksandra (Ms)	Directorate-General for Fisheries and Maritime Affairs and Fisheries European Commission Rue Joseph II 99 1049 Brussels Belgium aleksandra.kordecka@ec.europa.eu
LE BOEUF, Nicole (Ms)	NOAA Fisheries Office of International Affairs 1315 East-West Highway Silver Spring, MD 20910 USA nicole.leboeuf@noaa.gov
McEACHAN, Fraser (Mr)	Australian Fisheries Management Authority 73 Northbourne Avenue Canberra ACT 2600 Australia fraser.mceachan@afma.gov.au

MOSET MARTINEZ, Sagrario (Ms)

Ministerio de Medio Ambiente
y Medio Rural y Marino
Secretaría General del Mar
SG de Acuerdos y ORPS
Velázquez 144
Spain
smosetma@mapya.es

ÖDMARK, Helena (Ambassador)

Ministry for Foreign Affairs
SE-103 39 Stockholm
Sweden
helena.odmark@foreign.ministry.se

ØSTGÅRD, Hanne (Ms)

The Directorate of Fisheries
PO Box 185 Sentrum
5804 Bergen
Norway
hanne.ostgard@fiskeridir.no

PARNELL, Scott (Mr)

Foreign and Commonwealth Office
King Charles Street
London SW1A 2AH
United Kingdom
scott.parnell@fco.gov.uk

Секретариат:

Дензил МИЛЛЕР (Исполнительный секретарь)
Наташа СЛАЙСЕР (Сотрудник по соблюдению)
Эрик ЭППЛЪЯРД (Специалист по данным научных
наблюдателей)

CCAMLR
PO Box 213
North Hobart 7002
Tasmania Australia
ccamlr@ccamlr.org

КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОБЛЮДЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОБЛЮДЕНИЯ

Табл. 1: Разбивка мер по сохранению. МС – мера по сохранению; МКУБ – Международный кодекс по управлению безопасностью; SOPEP – Судовой план чрезвычайных мер по борьбе с загрязнением нефтью; ANI – *Champscephalus gunnari*; SQS – *Martialia hyadesi*; TOP – *Dissostichus eleginoides*; TOT – виды *Dissostichus*.

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/категории	Воздействие	Частота	Серьезность
Соблюдение							
10-01	Маркировка судов	Судно	Государство флага (по лицензионному/поисковому уведомлению)	Управление промыслом	4	1	4
	Маркировка снастей		Инспектор (только при проведении инспекции)				
10-02 и Инспекционная система	Лицензирование Судно – государству флага			Управление промыслом	5	1	5
	Уведомление судном о заходе /выходе из порта	Судно	Государство флага/порта				
	Уведомление о заходе/выходе/перемещении						
	Сообщение данных об улове		Государство флага/Секретариат				
	Сообщение о визуальном обнаружении промысловых судов		Государство флага/Секретариат				
	Функционирование СМС		Не поддается оценке				
	Положения МКУБ и SOPEP		Государство флага/Секретариат				
	Государство флага – в АНТКОМ		Не сообщается в АНТКОМ				
	Уведомление о лицензии	Государство флага	Секретариат				
	Предельные сроки		Не поддается оценке				
	Полнота		Секретариат				
	Судно, получающее лицензию						
	Инспекционная система	Судно	Инспектор (только при проведении инспекции)				
	Останавливаться по требованию представившего себя инспектора	Судно					
	Способствовать безопасному и быстрому перемещению инспектора						
	Разрешать инспектору подниматься на борт						
	Обеспечивать доступ к данным, снастям и улову						
10-03	Портовые инспекции	Договаривающиеся Стороны	Государство порта, являющееся Договаривающейся Стороной	Управление промыслом			

(продолж.)

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/ категории	Воздействие	Частота	Серьезность
10-04	СМС Оснащено Сообщение государству флага Сообщение в Секретариат, если требуется	Судно Судно Государство флага, но может возлагаться на судно	Государство флага, Секретариат, но также могут быть суда и внешние поставщики услуг	Управление промыслом	5	1	5
10-05	СДУ	Договаривающиеся Стороны, но суда обязаны сообщать об оценочном улове для выгрузки и представлять информацию о перегрузке	Документы об улове, представленные в Секретариат	Управление промыслом	5	0	0
10-09	Система уведомлений о перегрузке	Судно – государство флага – Секретариат (может возлагаться на суда)	Государство флага/Секретариат	Управление промыслом	4	1	4
Общие вопросы промысла – Уведомления							
21-01	Новые промыслы	Страны-члены	Секретариат	Управление промыслом			
21-02	Уведомления о поисковом промысле План сбора данных Предельные сроки (за 3 месяца до ежегодного совещания) Полнота (в соответствии с пп. 3 и 5)	Страны-члены	Секретариат	Управление промыслом			
21-03	Уведомления о промысле криля План сбора данных Предельные сроки (1 июня до начала сезона) Полнота (Дополнения 21-03/А и 21-03/В)	Страны-члены	Секретариат	Управление промыслом			
Положения об оснащении							
22-01	Измерение размера ячеи	Судно	Научный наблюдатель	Окруж. среда	4	1.5	6
22-02	Размер ячеи	Судно	Научный наблюдатель	Окруж. среда	4	1.5	6
22-03	Размер ячеи для АНИ	Судно	Научный наблюдатель	Окруж. среда	4	1.5	6
22-04	Запрет на жаберный промысел	Государство флага/судно	Государство флага, инспектор (при проведении инспекции) Научный наблюдатель	Окруж. среда	5	0	0

(продолж.)

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/категории	Воздействие	Частота	Серьезность
22-05	Ограничения на использование донных тралов	Государство флага/судно	Государство флага (СМС) инспектор, научный наблюдатель	Окруж. среда	5	0	0
22-06	Донный промысел Требуется лицензия Предварительная оценка Уведомление об обнаруженных УМЭ Прекращение промысла в выявленной УМЭ, сообщение в Секретариат	Государство флага Государство флага Государство флага Государство флага Судно/государство флага	Госуд. флага, науч. наблюдатель Инспектор (при проведении инспекции)	Окруж. среда	5	0	0
22-07 п. 3 п. 4 п. 5 п. 8	УМЭ – Требования к судну Разметить участки на промысловом ярусе 10+ единиц-индикаторов – судно прекращает выборку/постановку, сообщает государству флага и в Секретариат 5+ единиц-индикаторов – сообщает государству флага и в Секретариат Сообщает об общем объеме бентоса, выловленного за 5 дней	Судно	Государство флага, Секретариат Научный наблюдатель	Окруж. среда	5	2	10
Представление данных							
23-01	Представление данных об уловах и усилении по 5-дневным периодам Предельный срок (конец отчетного периода) Полнота (общий вылов всех видов, кол-во дней, часов, крючков, ловушек, если применимо)	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ, но может возлагаться непосредственно на судно	Государство флага Секретариат	Управление промыслом	5	2.5	12.5
23-02	Представление данных об уловах и усилении по 10-дневным периодам Предельный срок (конец отчетного периода) Полнота (вылов, кол-во дней, часов, крючков, если применимо)	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ, но может возлагаться непосредственно на судно	Государство флага Секретариат	Управление промыслом	5	2.5	12.5
23-03	Ежемесячное представление данных по уловам и усилению Предельный срок (конец каждого месяца) Полнота (прилов, IMAF)	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага Секретариат	Управление промыслом	5	3.5	17.5

(продолж.)

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/ категории	Воздействие	Частота	Серьезность
23-05	Ежемесячное представление биологических данных и данных о тралах, ярусах, ловушках Предельный срок (конец каждого месяца) Полнота (замеры длины, взятие проб по клеткам)	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага Секретариат	Управление промыслом	1	3	3
23-06	Представление данных по промыслам криля	Государство флага	Государство флага Секретариат	Управление промыслом	4	3	12
Исследования и эксперименты							
24-02	Утяжеление яруса в целях сохранения морских птиц Постановка двух ярусов Ярусы определенной длины Достижение скорости погружения 0.3 м/с (А и В) или 0.2 м/с (С) Дальнейшие испытания каждые 7 дней	Судно	Научный наблюдатель, Секретариат, отчет WG-IMAF	Зависимые и связанные виды	4	3	8
Минимизация побочной смертности							
25-02	Минимизация побочной смертности, ярусоловы Утяжеление ярусов Ночная постановка Запрет на сброс отходов в ходе постановки Сброс отходов при выборке Применение стримерных линий при постановке Устройства для отпугивания птиц при выборке, если это требуется	Судно	Научный наблюдатель, Секретариат, отчет WG-IMAF	Зависимые и связанные виды	4	2	8
25-03	Минимизация побочной смертности, траулеры Запрет на кабельные сетевые зонды Минимальная освещенность Запрет на выброс отходов в ходе постановки/выборки Сведение к минимуму времени нахождения сети на поверхности	Судно	Научный наблюдатель, Секретариат, отчет WG-IMAF	Зависимые и связанные виды	4	2	8
Охрана окружающей среды							
26-01	Общая охрана окружающей среды Удаление пластиковых упаковочных лент Запрет на выброс в высоких широтах (нефтепродукты, пищевые отбросы, домашняя птица, сточные воды, отходы, зола) Перевозка домашней птицы	Судно	Научный наблюдатель/ Секретариат	Окруж. среда/ зависимые и связанные виды	3.3	5	16

(продолж.)

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/ категории	Воздействие	Частота	Серьезность
Промысловые меры – Общие меры							
31-02	Общая мера о закрытии промыслов Прекращение постановок по получении уведомления о закрытии Выход из района после выборки всех снастей При невозможности выполнения этого уведомить государство флага	Судно	Государство флага/Секретариат	Целевые виды	4	2	8
Промысловые сезоны, закрытые районы и запрет на ведение промысла							
32-01	Промысловые сезоны	Государство флага/судно	Государство флага	Целевые виды/ зависимые и связанные виды			
32-02–32-17	Запрет на направленный промысел – различные виды, подрайоны	Государство флага/судно (лицензия)	Государство флага/Секретариат	Целевые виды	5	0	0
32-18	Сохранение акул	Судно		Целевые виды	5	1	5
Ограничения на прилов							
33-01, 33-02, 33-03	Прилов в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 и поисковые промыслы	Судно	Государство флага/Секретариат	Зависимые и связанные виды	5	2	10
Клыкч							
41-01 п. 2 п. 4 п. 5 п. 6 п. 7 Приложение 41-01/А п. 7 Приложение 41-01/В п. 7 Приложение 41-01/С	Общие меры, поисковые промыслы TOP Закрытие SSRU Регулирование прилова в соотв. с МС 33-03 Регистрация выброшенных особей Научные наблюдатели План сбора данных, выполнение План сбора данных, представление <3 мес. после закрытия План проведения исследований, выполнение План проведения исследований, представление <3 мес. после закрытия Программа мечения	Судно Не указывается Судно Не указывается Судно	Государство флага Государство флага/назнач. гос. Государство флага Научный наблюдатель Судно, научный наблюдатель	Целевые виды/ зависимые и связанные виды	4.5	2	9
					3.5	5	17.5

(продолж.)

МС	Описание	Ответственность за соблюдение	Источник(и) информации	Категория/ категории	Воздействие	Частота	Серьезность
41-02–41-04	Ограничения на вылов TOP/TOT – все подрайоны	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага/Секретариат	Целевые виды			
Ледяная рыба							
42-01, 42-02	Ограничения на вылов ANI – 48.3, 58.5.2	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага/Секретариат	Целевые виды			
Криль и крабы							
51-01–51-05, 52-01–52-02	Ограничения на вылов криля – все подрайоны	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага/Секретариат				
Кальмары							
61-01	Ограничения на вылов SQS	Судно – государству флага, государство флага – АНТКОМ	Государство флага/Секретариат				

ВОЗДЕЙСТВИЕ

- Этап 1 – Определить воздействие несоблюдения по пятибалльной шкале (от 1 – незначительное до 5 – критическое) воздействия несоблюдения на экосистему и облавливаемые, зависимые и связанные популяции (см. табл. 1).
- Этап 2 – Использовать общие средние баллы стран-членов в качестве консенсусных величин оценки воздействия.
- Этап 3 – Умножить воздействие на частоту исходя из имеющихся данных для получения балла, отражающего серьезность несоблюдения на основе пяти категорий серьезности (см. табл. 2).
- Этап 4 – Рассмотреть возможные действия и шаги в ответ на случаи и сценарии несоблюдения, которые рассчитаны на то, чтобы отражать серьезность несоблюдения, определяемую умножением воздействия на частоту зарегистрированного несоблюдения (см. Дополнение VI).

Табл. 1: Воздействие несоблюдения на экосистему, облавливаемые, зависимые или связанные популяции.

Балл	Потенциальное воздействие ¹
1	Незначительное воздействие случая несоблюдения на экосистему или облавливаемые, зависимые или связанные популяции. Воздействие на задачи управления промыслом незначительное.
2	Слабое воздействие случая несоблюдения на экосистему или облавливаемые, зависимые или связанные популяции при отсутствии средне- или долговременных последствий. Воздействие на задачи управления промыслом слабое.
3	Значительное воздействие случая несоблюдения на экосистему или облавливаемые, зависимые или связанные популяции при отсутствии долговременных последствий. Воздействие на задачи управления промыслом значительное.
4	Существенное воздействие случая несоблюдения на экосистему или облавливаемые, зависимые или связанные популяции с потенциальными долговременными последствиями. Воздействие на задачи управления промыслом существенное.
5	Критическое или необратимое воздействие случая несоблюдения на экосистему или облавливаемые, зависимые или связанные популяции с потенциально длительными последствиями. Воздействие на задачи управления промыслом критическое.

¹ Если выполняется какое-либо из условий, перечисленных в каждой категории, это является основой для выбора или определения категории воздействия.

При наличии неопределенности следует принять предохранительный подход.

Табл. 2: Матрица степени серьезности несоблюдения. Общий уровень серьезности указывает на степень несоблюдения. 1–4 = слабое, 5–9 = значительное, 10–15 = существенное, 16–25 = критическое.

Частота (число лет несоблюдения)	Воздействие				
	1	2	3	4	5
1	1	2	3	4	5
2	2	4	6	8	10
3	3	6	9	12	15
4	4	8	12	16	20
5	5	10	15	20	25

ВОЗМОЖНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ОТВЕТ НА НЕСОБЛЮДЕНИЕ

Процедура оценки соблюдения использует матрицу воздействия и частоты случаев несоблюдения в качестве основы для определения категории несоблюдения как слабой, значительной, существенной или критической, а также определения срочности принятия дальнейших шагов. Когда SCIC рассматривает и стремится лучше понять причины несоблюдения, он может учитывать следующие моменты в соответствии с категорией несоблюдения:

- (a) Любая информация, относящаяся к действиям, предпринятым для решения вопроса о несоблюдении, должна сообщаться в АНТКОМ как минимум ко времени следующего совещания АНТКОМ.
- (b) Информация о случаях несоблюдения должна представляться в письменном виде. При представлении такой информации следует учитывать время представления и наличие времени для анализа.
- (c) Любые шаги, предпринятые для решения вопроса о несоблюдении, и любая другая соответствующая информация должны сообщаться в АНТКОМ как минимум ко времени следующего совещания Комиссии.
- (d) Если оценка выявила широкомасштабное несоблюдение любой категории, SCIC рекомендуется оценить выполнение соответствующей меры по сохранению и, если необходимо, положения самой меры по сохранению.
- (e) При проведении оценки несоблюдения следует учитывать неопределенность, включая отсутствие необходимых данных. В таком случае SCIC следует рассмотреть последствия невозможности оценить соблюдение и, если необходимо, наметить дополнительную работу для ДОСЕР.
- (f) Улучшенный мониторинг и отчетность о деятельности судна могут использоваться для определения причин несоблюдения и принятия соответствующих шагов.
- (g) Если оценке несоблюдения мешает отсутствие информации в отношении требований к отчетности или другие пробелы в данных, SCIC должен представить Комиссии рекомендации по получению такой информации для проведения оценок соблюдения в будущем.
- (h) Государства флага, чьи суда в результате оценки определены как несоблюдающие, должны быть проинформированы об этом несоблюдении.
- (i) Оценки несоблюдения могут использоваться SCIC при определении того, следует ли включать суда в список ННН судов, если оценка выявляет значительное или критическое несоблюдение.

- (j) В случаях, когда уровень соблюдения не улучшается в последующие годы, SCIC должен представить Комиссии соответствующие рекомендации и в качестве приоритетной задачи определить пути улучшения соблюдения.
- (k) SCIC следует информировать Комиссию о результатах всех оценок соблюдения, а также представлять рекомендации для решения вопроса о несоблюдении, особенно в случаях значительного и критического несоблюдения.

КОНКРЕТНЫЕ ПРИМЕРЫ

Табл. 1: Пример оценки соблюдения Меры по сохранению 26-01 «Общая охрана окружающей среды во время промысла».

Судно	Подрайон/ участок	Воздей- ствие	Частота (кол-во лет несоблюдения)	Серьез- ность	Степень	Примечания
1	Все	3.3	5	16.5	Критич.	Все районы вместе
2	Все	3.3	5	16.5	Критич.	
3	48.3/4	3.3	1	3.3	Слабое	
4	48.3/4	3.3	2	6.6	Значит.	
1	48.3/4	3.3	2	6.6	Значит.	
5	48.3/4	3.3	4	13.2	Существ.	
6	48.3/4	3.3	1	3.3	Слабое	
2	48.6	3.3	4	13.2	Существ.	
2	58.4	3.3	1	3.3	Слабое	
7	58.4	3.3	1	3.3	Слабое	
8	58.4	3.3	1	3.3	Слабое	
9	58.4	3.3	2	6.6	Значит.	
10	58.4	3.3	2	6.6	Значит.	
1	58.6/7	3.3	4	13.2	Существ.	
11	88.1/2	3.3	1	3.3	Слабое	
12	88.1/2	3.3	1	3.3	Слабое	
13	88.1/2	3.3	1	3.3	Слабое	

Табл. 2: Пример оценки соблюдения Меры по сохранению 41-01, п. 7, Приложение 41-01/С «Программа мечения».¹

Судно	Воздействие	Частота (кол-во лет несоблюдения)	Серьезность	Степень	Примечания
2	3.5	1	3.5	Слабое	
14	3.5	1	3.5	Слабое	
15	3.5	1	3.5	Слабое	
16	3.5	2	7	Значит.	
17	3.5	1	3.5	Слабое	
18	3.5	2	7	Значит.	
19	3.5	1	3.5	Слабое	
20	3.5	2	7	Значит.	
4	3.5	3	10.5	Существ.	
21	3.5	3	10.5	Существ.	
22	3.5	1	3.5	Слабое	
7	3.5	2	7	Значит.	
23	3.5	3	10.5	Существ.	
24	3.5	3	10.5	Существ.	
25	3.5	1	3.5	Слабое	
26	3.5	1	3.5	Слабое	
10	3.5	2	7	Значит.	
27	3.5	1	3.5	Слабое	
9	3.5	2	7	Значит.	
28	3.5	2	7	Значит.	
29	3.5	1	3.5	Слабое	
30	3.5	1	3.5	Слабое	
13	3.5	1	3.5	Слабое	
31	3.5	1	3.5	Слабое	

¹ Проведенная оценка соблюдения данной меры относится ко всем районам, в которых требуется проведение мечения, без дальнейшей разбивки.